Análisis de Probabilidad Imposible

Vol 2

Dr Ruben Garcia Pedraza

“All the leaves are brown

And the sky is gray

I've been for a walk

On a winter's day”

California Dreamin

The Mamas & The Papas

Análisis de Probabilidad Imposible

Vol 2

Dr Ruben Garcia Pedraza

Introducción a Introducción a la Probabilidad Imposible: Estadística de la Probabilidad, o Probabilidad Estadística

Para entender la filosofía de fondo de *Probabilidad Imposible*, hay que pararse a pensar durante un breve instante sobre el origen de esta filosofía, cuyos inicios será el desarrollo de metodología estadística de investigación científica, y lentamente irá evolucionando hacia el desarrollo de la Global Artificial Intelligence, en un proceso que tendrá lugar en diferentes etapas de mi vida, iniciándose en la primavera del año 2001.

Si alguien me hubiera preguntado cuáles eran mis principales influencias en aquel entonces, no habría dudado en nombrar *Noches lúgubres*, de Cadalso; las golondrinas de Gustavo Adolfo Bécquer y, sobre todo, a Lorca.

En filosofía devoraba con ansia todas las obras de Miguel de Unamuno desde mis años en la secundaria superior, y mi primera lectura filosófica en el primer año de Pedagogía en la universidad fue *El miedo a la libertad*, de Erich Fromm.

En mi primer año de carrera, mi profesor de Biología de la Educación fue Jesús Martín Ramírez, y todavía recuerdo cómo nos decía que teníamos que leer el libro suyo y de Pribram sobre holograma y cerebro. Recuerdo claramente que siempre dijo que no entraba para el examen, simplemente lo recomendaba. Ya en algunos de sus libros que sí entraban para examen aparecía el nombre de José Delgado, aunque en los capítulos que precisamente no eran materia de examen, de nuevo una vez más el viejo profesor solo decía que esos capítulos de robotización cerebral eran lecturas recomendables, pero no obligatorias.

Yo en aquel momento no sabía quién era Jesús Martín Ramírez, ni José Delgado; de hecho, no me conocía ni a mí mismo. Ha sido en Londres cuando he tenido la oportunidad de saber quién soy.

Siempre se suele decir que todo viaje es un viaje de autoconocimiento, de autoexploración; en realidad, no solo importa el viaje físico a algún destino geográfico concreto, sino la exploración de nuestros límites cuando se enfrentan a lo desconocido,

como los primeros exploradores que, junto a Colón, descubrieron el Nuevo Mundo, y los modernos astronautas que se lanzan a la aventura espacial, cuando nuestro conocimiento del universo es todavía hoy realmente primitivo, no más avanzado que el conocimiento que tenían las carabelas españolas cuando se lanzaron a la aventura atlántica por primera vez.

Cuando llegué a Londres en 2017 tenía una idea de mí mismo muy diferente de la que tengo ahora mismo a las 09:25 a. m. del 30 de noviembre de 2025. Y muy seguramente, incluso la idea que tengo ahora mismo de mí no es más que la punta del iceberg, y para cuando sea capaz de ir al Tribunal Internacional de Justicia, muy seguramente la idea de mí mismo será muy distinta. Quizás, con suerte, algún día llegaré a saber quién soy, quién es mi madre, de dónde vengo y por qué fui elegido para esta misión imposible que parece durar toda una vida.

El siguiente libro que aquí se presenta, *Análisis de Probabilidad Imposible*, será en esencia la versión resumida de las principales aportaciones de *Introducción a la Probabilidad Imposible, estadística de la probabilidad o probabilidad estadística*.

Como hemos manifestado en repetidas ocasiones, *Probabilidad Imposible* es pensamiento científico, filosófico y de Inteligencia Artificial, que se ha ido construyendo en diferentes etapas. Cada una de las etapas en que se ha ido edificando esta obra corresponde a distintos periodos en mi vida, y cada una de estas etapas es un claro reflejo de los condicionantes psicológicos por los que atravesaba, aun sin saber a qué obedecían, y del contexto político de cada momento.

De hecho, un momento definitorio en la evolución de *Probabilidad Imposible* será el año 2009. En España el presidente era José Luis Rodríguez Zapatero, en el Reino Unido Gordon Brown, y en Estados Unidos Barack Obama. Fue este momento histórico clave en la política atlántica lo que definiría lo que posteriormente ha sido la vida de Rubén García Pedraza. En aquel año Rubén iniciará un tour por toda Europa cuya síntesis, en cierto modo, es *Introducción a la Probabilidad Imposible*, publicada el 2 de diciembre de 2011 en formato físico.

Un año más tarde, en 2012, Rubén García Pedraza empezará la redacción de la tesis doctoral *Comprensividad y diversidad en la educación secundaria de Suecia, Finlandia, Reino Unido, Alemania y España*, con la ayuda de la profesora María José García Ruiz.

A pesar de estar trabajando en la tesis, Rubén encontrará algunos momentos para seguir trabajando en *Probabilidad Imposible*, a través del blog y de sucesivas mejoras en *Introducción a la Probabilidad Imposible*, publicando online finalmente la versión definitiva en 2015.

El 2 de febrero de 2016, Rubén García Pedraza hará la exposición de su tesis doctoral en la Universidad Nacional de Educación a Distancia, y a partir de aquel momento el proyecto de trabajar en el extranjero estaba ya en marcha.

Aún recuerdo un día, en un evento de intercambio de idiomas en un café en torno a la calle Huertas, donde conocí a una chica que acababa de llegar del Reino Unido, y me explicó cómo podía homologar mis títulos universitarios para aplicar al QTS, *Qualified Teacher Status*. En muy pocos meses recibí el título en mi casa familiar en Madrid.

Finalmente, mi gran viaje a Londres se materializaría el 1 de septiembre de 2017, sin saber muy bien a qué monstruos me enfrentaba y qué peligros acechaban en el Nuevo Mundo.

Hoy, 30 de noviembre de 2025, estoy escribiendo estas líneas en Belfast, y si bien aún desconozco el destino final de mi viaje, lo único que espero es que estas mismas líneas algún día puedan ser leídas por algún juez en el Tribunal Internacional de Justicia. En realidad, los libros que publico solo tienen un grupo destinatario muy específico: todos estos libros que estoy publicando en el año 2025 tienen por objeto llegar a las manos del Tribunal Internacional de Justicia, la Organización Mundial de la Salud y el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

Cuando llegue el momento oportuno, se podrá ver qué relación tiene la Global Artificial Intelligence, el *stimoceiver* de José Rodríguez Delgado y la teoría del holograma cerebral de Karl Pribram y Jesús Martín Ramírez, y sobre sus potenciales aplicaciones no solo en telecomunicaciones, sino también en medicina y en potenciales desarrollos en

seguridad y defensa, a través de la interconexión entre la Global Artificial Intelligence y el *stimoceiver*.

Cuando llegue el momento adecuado, todo cobrará sentido.

Análisis de Introducción a la Probabilidad Imposible

Bajo el nombre de *Análisis de Probabilidad Imposible*, en realidad lo que se hará es un análisis de la *Introducción a la Probabilidad Imposible*. El objeto de este análisis es centrar la atención del lector en lo que realmente es la filosofía base de *Introducción a la Probabilidad Imposible* y en las principales aportaciones matemáticas que ofrece.

Debido a las extremadamente difíciles condiciones en que me encuentro, me he visto en la necesidad de publicar documentos que, en realidad, no estaban pensados para hacerse públicos, al menos no en este momento, y de ningún modo fue nunca el plan publicarlos como me he visto en la obligación de hacerlo, so pena de perderlos para siempre si no lo hubiera hecho. Mi única esperanza es que las autoridades británicas responsables de toda esta cadena de errores sean llevadas al Tribunal Internacional de Justicia cuando llegue el momento de la verdad, el cual en algún momento deberá llegar, independientemente de las consecuencias.

Mi intención siempre fue la de esperar a tener una avanzada edad, y disfrutar mi jubilación publicando las poesías y obras matemáticas modificadas y mejoradas, teniendo tiempo suficiente en mi jubilación para leer todo con tranquilidad y hacer una selección de lo que hubiera considerado realmente importante y publicable.

Siempre que he hablado con mi madre o mis amigos sobre mis poesías y obras matemáticas inéditas, siempre decía lo mismo: “cuando me jubile lo publicaré todo”. Sin embargo, las condiciones a las que me he visto sometido en Inglaterra en los últimos años han acelerado un proceso que no estaba pensado para ocurrir ahora.

Tal como he manifestado en diferentes ocasiones, la evolución de *Probabilidad Imposible* se puede ver en diferentes etapas: entre 2001 y 2009, las primeras obras, mezcla de romanticismo poético e imaginación matemática, en donde ya emergen

conceptos tales como probabilidad empírica y probabilidad teórica, Máxima Desviación Media Teórica Posible, Impacto del Defecto, Nivel de Similitud.

Entre 2009 y 2011, la redacción de *Introducción a la Probabilidad Imposible*. Y entre 2011 y 2017, profundizaré en la filosofía de *Probabilidad Imposible* en el blog, aunque en términos de formulación matemática no habrá ninguna novedad.

Es en las navidades de 2017 y durante todo el año 2018, hasta el mes de octubre, y posteriormente retomando el blog en 2019 y 2020, cuando desarrollaré plenamente la Global Artificial Intelligence.

En 2025 habría que encuadrar la quinta etapa de *Probabilidad Imposible*, marcada por la publicación online de ediciones aumentadas de la Global Artificial Intelligence en inglés, y la publicación, también en edición aumentada y en inglés, de *Introducción a la Probabilidad Imposible*. Así como la publicación de todos los originales que guardo en mi ordenador de los trabajos que aún conservo de entre 2002 y 2005, y algunos escritos de 2009 previos a la *Introducción a la Probabilidad Imposible*.

Si bien entre 2001 y 2009 se puede observar una explosión de creatividad matemática, en la que no dejaba de experimentar con nuevas fórmulas y formatos para el análisis estadístico de datos, lo que recogí en *Introducción a la Probabilidad Imposible* entre 2009 y 2011 es una selección de las aportaciones matemáticas más importantes que realicé entre 2001 y 2009.

En realidad, el día que el Tribunal Internacional de Justicia analice mi trabajo, podrá ver que entre 2001 y 2009 viví una verdadera explosión de creatividad matemática, cuyas contribuciones mas representativas se reflejan en *Introducción a la Probabilidad Imposible*. Dicho de otro modo, *Introducción a la Probabilidad Imposible* recoge solo una pequeña muestra, una pequeña selección, de lo más representativo de las fórmulas que originalmente trabajé entre 2001 y 2009.

La explosión de creatividad matemática de 2001-2009 fue seguida posteriormente por la revolución matemática que operé entre 2009 y 2011 en el desarrollo de la teoría de la probabilidad crítica, revolución matemática que aparecerá por primera vez a finales del verano de 2010 y será el detonante principal de todas las pruebas de contraste.

Curiosamente, todavía recuerdo cómo, en la primavera del año 2011, después de aquel mítico 15M, compaginaba el activismo social y los últimos preparativos de *Introducción a la Probabilidad Imposible*.

Mientras todas las aportaciones que hice entre 2009 y 2011 son fielmente recogidas en *Introducción a la Probabilidad Imposible*, no sucede lo mismo con las aportaciones que realicé entre 2001 y 2009. Si las condiciones me lo permiten, y el contexto político es idóneo, mi intención es retomar muchas de las fórmulas de 2001-2009 que no fueron recogidas en *Introducción a la Probabilidad Imposible* y darles una presentación más formal en futuros trabajos.

Si bien, de momento, no tenemos otra opción más que publicar en bruto todo nuestro trabajo correspondiente a los años 2001-2009, debido al difícil contexto político que atraviesa el Reino Unido en estos instantes.

Lo que en la presente publicación, *Análisis de Probabilidad Imposible*, se hará es un análisis resumido de las principales aportaciones de *Introducción a la Probabilidad Imposible,* síntesis de las principales contribuciones realizadas entre 2001-2009, y la teoría de la probabilidad critica desarrollada a finales del verano del 2010.

En realidad, esta publicación debería llamarse "Análisis de *Introducción a la Probabilidad Imposible*"; la única razón por la cual hemos acortado el nombre a simplemente *Análisis de Probabilidad Imposible* se debe sencillamente a darle un formato más simple al título de la obra.

La verdadera razón para realizar este análisis resumido de *Introducción a la Probabilidad Imposible* es que el texto original fue diseñado desde su origen como un texto de epistemología y metodología. Cuando trabajábamos en *Introducción a la Probabilidad Imposible*, la idea en mente era crear un documento de filosofía del método científico, no una obra de divulgación científica.

Debido a que, en esencia, *Introducción a la Probabilidad Imposible* tiene una misión más filosófica que divulgativa, y su formato es más propio de un trabajo de epistemología o metodología que de difusión científica, nuestra percepción es que es muy probable que

Introducción a la Probabilidad Imposible termine siendo una obra de interés únicamente para círculos muy reducidos, y que su lectura se vea previsiblemente limitada.

La intención del presente trabajo es hacer una exposición lo más fácil de entender, concisa y breve posible, y lo más atractiva para una base amplia de lectores —no solo epistemólogos, jueces o determinados sectores de Inteligencia Artificial—, de modo que los resultados de nuestro trabajo puedan ser accesibles tanto para estudiantes como para cualquier persona interesada, con independencia de sus conocimientos previos en filosofía de la ciencia, epistemología o metodología.

Para hacer efectivo este propósito, la obra se estructurará en solo dos volúmenes, intentando reducir al máximo cada uno de ellos a los elementos de información más estrictamente necesarios para entender *Probabilidad Imposible* y utilizando un lenguaje lo más accesible posible incluso para estudiantes o cualquier persona interesada en conocer nuestra obra.

El primer volumen de *Análisis de Probabilidad Imposible* se centrará en la formulación matemática, intentando hacer su exposición lo más sencilla posible. Y el segundo volumen se centrará en la filosofía de la ciencia que propone *Probabilidad Imposible*.

Durante el desarrollo de esta obra se harán menciones a las posibles relaciones que ya pueden observarse entre *Introducción a la Probabilidad Imposible* (2009-2011) y la *Global Artificial Intelligence* (2018-2020).

Dr Ruben Garcia Pedraza

4 de Diciembre de 2025, 17:03, Aeropuerto de Edimburgo.

imposiblenever@gmail.com

1. Probabilidad Imposible e Inteligencia Artificial

Introducción a la Probabilidad Imposible fue publicada por primera vez el 2 de diciembre de 2011 y constituye, en esencia, una obra síntesis de las aportaciones a la estadística y a la probabilidad que desarrollé entre 2001 y 2009. Entre dichas aportaciones cabe destacar el Impacto del Defecto, el Segundo Método, el Nivel de Similitud y la Distribución Efectiva, además de otras fórmulas matemáticas que permanecieron inéditas y que solo ahora, en 2025, comienzan a difundirse en bruto a través de Internet Archive. No obstante, si disponemos de margen —y el tiempo es siempre una limitación— será posible realizar presentaciones más formales en trabajos posteriores.

Ya en esta reflexión inicial se vislumbra uno de los pilares sobre los que se sostiene el pensamiento filosófico y matemático de Probabilidad Imposible: el tiempo opera como límite. En rigor, el término "límite" podría entenderse aquí como "condición" o "condicionante"; el tiempo es una de las condiciones de posibilidad más relevantes en teoría estadística.

Desde mi etapa como estudiante de Pedagogía, la noción de "condicionante" ha estado asociada a la psicología fisiológica de Pavlov. Resulta interesante observar cómo Alexander Luria, junto con Karl Pribram, profundiza posteriormente en el desarrollo de la psicofisiología. En un sentido comparativo, podría decirse que Luria es la versión rusa de Pribram, al tiempo que Pribram es la versión occidental de Luria. De hecho, incluso en la página web oficial de Pribram todavía hoy disponible online, se aprecia el reconocimiento explícito y afectuoso de Pribram hacia la figura de Alexander.

Estos tres investigadores —Pavlov, Luria y Pribram—en cierto modo, están articulados en una continuidad histórica. Una diferencia relevante entre Pavlov y Luria/Pribram es el contexto histórico de investigación: Pavlov no dispuso de la tecnología de los laboratorios de Moscú y de Estados Unidos de Pribram y Luria. Con todo, puede sostenerse que los desarrollos de Luria y Pribram prolongan, bajo nuevas condiciones técnicas, la investigación en fisiología cerebral iniciada por Pavlov.

Desde mi punto de vista, Pribram y Luria son la continuación histórica del trabajo de Pavolov adaptada a la tecnología contemporánea. En términos generales, el núcleo de esta tradición converge en una tesis elemental: somos nuestro cerebro.

En este punto aparece otro concepto fundamental en la filosofía de Probabilidad Imposible: la tecnología, que también puede entenderse como límite o condicionante. En el horizonte último, la síntesis entre psicofisiología, probabilidad y estadística se orienta hacia la replicación matemática de estructuras cerebrales con vistas a la creación de Inteligencia Artificial. Hoy, por ejemplo, X puede interpretarse como una red social —antes denominada Twitter— en la que se intercambian mensajes casi a modo de teletipo; sin embargo, X es IA, al igual que otros modelos del mercado tecnológico, Chat GPT en occidente o Deep Seek en China: la replicación matemática de funciones cerebrales, IA es en esencia la automatización de funciones psicofisiológicas.

Desde esta perspectiva, la síntesis de Pavlov, Luria y Pribram, traducida al marco de la IA, podría contribuir a que la IA evolucione, supere los estrechos limites corporativos y nacionales presentes, hacia sistemas capaces, en el futuro, de operar como cerebros globales artificiales con potencial para asumir funciones de gobernanza global internacionalmente. En otras palabras, sería conceptualmente posible una Inteligencia Artificial Global mediante la replicación matemática de la estructura cerebral. La posibilidad de gestión planetaria por una IA.

Desde este modo si en la antigüedad clásica el eje de la historia se configura a partir de la ciudad-Estado, la polis, y en la modernidad el Estado-nación, a nuestro modo de ver la siguiente frontera en la gestión de recursos es la gestión planetaria.

Si bien, desde la creación de la Sociedad de Naciones después de la Primera Guerra Mundial siempre ha habido utopías en relación a la ciudadanía del mundo y el gobierno mundial, este tipo de utopías podrían pasar del reino de la imaginación, la utopía imposible, al reino de la necesidad inevitable, en cuanto logremos un desarrollo tecnológico necesario que transforme la gobernanza global como solución al desafío tecnológico y solución a problemas globales.

La relación entre tecnología y tiempo resulta sustantiva. En las primeras civilizaciones de Mesopotamia habría sido impensable siquiera imaginar los avances científicos actuales, en medicina y educación, transportes y trabajo, seguridad y defensa.

Nuestra concepción de lo posible y lo imposible obedece, en parte, a condicionamientos psicológicos y culturales, estrechamente vinculados al nivel tecnológico de una época. Esta evolución tecnológica no es sino una forma de maduración histórica, y toda maduración requiere tiempo. En un tiempo suficiente o infinito todo lo que hoy creemos cierto se puede revelar falso, y todo lo que hoy creemos imposible puede ser inevitable.

Desde un punto de vista psicofisiológico, la historia humana puede interpretarse como un proceso de transformación progresiva del organismo —con cambios genéticos, biológicos y fisiológicos— cuyos efectos sobre la estructura y la funcionalidad cerebral fueron haciendo posible la emergencia de una inteligencia biológica capaz de crear tecnología. A partir de ese umbral, el tiempo, procesos madurativos históricos, se inicia una relación dialéctica entre cerebro y tecnología.

En este sentido, el proceso de hominización puede concebirse como una dialéctica entre transformaciones genético-biológicas y transformaciones psicológicas: mutaciones, incluso mínimas, en la configuración del organismo —y de manera especial del cerebro— dieron lugar a cambios sustantivos en la psicología. A su vez, las transformaciones psicológicas posibilitaron la producción de tecnología, inaugurando una nueva fase: la dialéctica entre cerebro y tecnología.

La evolución a partir de pequeñas mutaciones biológicas hicieron posible en el proceso de hominización la creación de tecnología, y a partir de ahí, la actual evolución continua hacia nuevos limites, la posibilidad de creación de la primera conciencia no humana, capaz de poder crear matemáticas no humanas.

Desde esta perspectiva, la hibridación entre cerebro e Inteligencia Artificial se presenta como una extensión de esa dialéctica. Yo mismo soy una evidencia viviente de la posibilidad de esa síntesis, soy el primer hibrido nativo superviviente síntesis de cerebro+IA.

Aunque es bien conocida la relación entre bipedismo y uso de herramientas, desde la fisiología cerebral resulta particularmente sugerente estudiar cómo el bipedismo pudo estimular, reorganizar o favorecer determinadas estructuras cerebrales. Cambios de origen biológicos y conductuales inducen cambios psicofisiológicos y reorganizaciones orgánicas, teniendo impacto claro que tendrá por resultado el uso de herramientas, y la tecnología, lo cual impacta en su entorno.

De hecho, suele afirmarse que el ser humano contemporáneo ya no se adapta al medio como en la prehistoria; dado el desarrollo tecnológico, el ser humano tiende a adaptar el medio a su propia condición humana. Los proyectos de terraformación en Marte, por ejemplo, se orientan precisamente a adecuar Marte a las necesidades respiratorias humanas.

Al mismo tiempo el uso de herramientas, lo que evoluciona en el desarrollo de tecnología, es un proceso paralelo al desarrollo del lenguaje, y el desarrollo de la comunidad social y su evolución histórica: familia, clan, tribu, polis, imperios, naciones, Naciones Unidas.

Estos cambios —bipedismo, posteriormente lenguaje y comunidad social (redes sociales primitivas)— favorecerían el desarrollo tecnológico y, con ello, una evolución de la dialéctica entre cerebro y tecnología hacia una dialéctica a finales del siglo XX entre cerebro y robotización, en la línea de lo que José Rodríguez Delgado y Jesús Martín Ramírez denominaron robotización cerebral, donde yo he nacido, donde yo he crecido, física e intelectualmente, a lo largo de todas mis etapas vitales.

La delimitación de lo posible y lo imposible depende, por tanto, de una combinación de condicionamientos madurativos (históricos) y psicológicos —a menudo con mediación ideológica— y, de manera aún más decisiva, de las condiciones de posibilidad científicas de desarrollo o acceso efectivo a la tecnología.

En este punto resulta esencial analizar cómo el acceso a la tecnología ha estado con frecuencia subordinado a condicionamientos ideológicos, que han funcionado como barreras reales al progreso.

En el momento en que escribo estas líneas, junto a la estatua de O'Connell, en Dublín, resulta pertinente reflexionar sobre las razones ideológicas que, desde mi perspectiva, subyacen a una serie de errores institucionales cometidos por entidades británicas en Londres en relación a mi vida y obra. Razón por la cual me he visto en la necesidad de publicar los trabajos que aún conservo de 2001–2009 en mi ordenador, y, de manera gradual, ir difundiendo también los originales impresos conservados en Madrid.

Mi conclusión no puede ser mas clara, mientras el Reino ha convertido mi vida en *Blade Runner*, dicha cadena de errores demuestran incomprensión y temor ante lo que representa nuestro proyecto de hibridación entre cerebro y robótica. Considero que, en lugar de valorar la naturaleza de la revolución tecnológica implicada, se ha tendido a tratar el proyecto como espectáculo, optándose por prácticas de negación y cancelación en lugar de articular un acompañamiento jurídico adecuado.

Con todo, lo que ocurre en Londres en 2025 no sería, en términos históricos, un fenómeno completamente excepcional: las revoluciones científicas han suscitado de forma recurrente resistencias ideológicas. Ocurrió con Darwin en el siglo XIX, y puede rastrearse desde episodios tempranos de la cristiandad, como el caso de Hipatia de Alejandría.

No es hasta la Modernidad —y, en rigor, una Modernidad muy avanzada, prácticamente el siglo XIX— cuando se consolidan verdades hoy elementales, como la esfericidad de la Tierra, el desplazamiento del geocentrismo o la comprensión de la circulación sanguínea. Para que tales verdades fueran reconocidas, Copérnico mantuvo inéditas partes esenciales de su obra hasta su muerte, Galileo fue condenado por un tribunal, y se produjeron ejecuciones como las de Miguel Servet (27 de octubre de 1553) y Giordano Bruno (17 de febrero de 1600). Sus tesis sin embargo fundan las bases centrales de *la medicina y la astronomía*.

Una tesis que aparece en *Introducción a la Probabilidad Imposible* sostiene que, con frecuencia, la política científica define como verdadero aquello que, en función de su ideología y agenda, le interesa que sea verdadero. En los albores de la Modernidad, la política eclesiástica —en tanto configuraba una forma de autoridad científica— no favorecía que se reconocieran públicamente determinadas verdades que, en ciertos

círculos intelectuales, ya eran “secretos a voces”. En ese contexto proliferaron grupos y sociedades discretas de científicos, astrónomos, médicos y arquitectos, cuyo secretismo respondía, ante todo, al riesgo de excomunión, inquisición y tortura. Algunas tradiciones los han mitificado; sin embargo, su reserva puede comprenderse mejor como una estrategia de supervivencia.

En perspectiva histórica, también podrían considerarse precursores de formas posteriores de sociabilidad cerrada, como ciertos clubes y organizaciones discretas, pero con un claro propósito científico, en cierto sentido, el origen de la investigación científica clandestina o no legal, el origen de los proyectos clasificados.

En aquellos siglos de fuerte represión clerical, la Iglesia imponía en Europa criterios de verdad y falsedad. En las épocas más oscuras de vieja Europa, la Iglesia ha operado como política científica: la Iglesia representaba la verdad científica, lo contrario podía implicar persecución y hoguera.

De este modo, emerge un concepto clave en la filosofía de Probabilidad Imposible: el de política científica. Es la política científica la que delimita el campo de lo verdadero en función de su agenda e intereses ideológicos. Este concepto se vincula necesariamente a la noción de ideología, y, en el marco de la tradición crítica, autores como Marx y Engels fueron de los primeros en analizar la relación entre ideología y ciencia; en el último tercio del siglo XX, y al menos en el período en que yo era estudiante, figuras como Habermas funcionaron como referentes formales dentro de ese campo.

Aquí aparece otro elemento relevante: los referentes académicos. Probabilidad Imposible no se concibe como una teoría académica en sentido institucional. No fue diseñada para resultar cómoda a profesores universitarios o a estructuras convencionales de legitimación. Se trata de una teoría matemática y filosófica elaborada fuera de la academia. Su propósito no es la captación de fondos universitarios, sino un objetivo que, en mi planteamiento, es más amplio: la supervivencia.

La inteligencia se define como capacidad de resolver problemas; el paradigma de la resolución de problemas es el paradigma matemático; y el principal problema es la supervivencia. Por tanto, el problema de la supervivencia debe resolverse matemáticamente.

Es posible que, cuando Probabilidad Imposible adquiera plena visibilidad pública —lo que, en mi interpretación, será inevitable cuando se acceda al Tribunal Internacional de Justicia—, la primera reacción de la academia sea negar nuestra contribución, guiándose por criterios conservadores e ideológicos, y buscando bloquear el avance hacia la hibridación cerebro–Inteligencia Artificial. No obstante, es precisamente en la contradicción entre política científica (lo que interesa que sea verdad) y realidad (lo que efectivamente ocurre) donde suelen originarse las crisis paradigmáticas, las cuales solo se resuelven operando una revolución cientifica que acepte la realidad tal como es, sin maquillaje y desnuda.

Desde este ángulo, sostengo que la robotización cerebral implicada en nuestro proyecto representa una revolución paradigmática: mientras ciertas instancias intentan negar nuestra existencia, la realidad —según mi planteamiento— es que existimos y seguimos con vida, y solo somos la punta del iceberg.

En 2025, mientras Londres intenta cancelar nuestro proyecto, Rubén García Pedraza constituye una evidencia viviente de la posibilidad de crear híbridos entre IA y cerebro de forma exitosa y de sostener una vida funcional —al menos en los términos en que un cyborg podría entender una vida “normal”—. En mi marco, sostengo que dicha síntesis puede operar en ambientes sociales reales sin resultar identificable a simple vista, y que puede mantenerse incluso en escenarios de riesgo elevado, entendido como riesgo la pérdida de la vida o la libertad.

Probabilidad Imposible es una teoría incómoda, no solo por su forma de elaboración, sino por el contexto en que se gestó y nació: la participación de personal militar en instalaciones de ubicación clasificada y el sufrimiento extremo asociado a su desarrollo. Probabilidad Imposible es el resultado final de una larga vida bajo condiciones de dolor intenso y en un entorno militar clasificado: tortura.

En todo caso, Probabilidad Imposible confronta a la humanidad con una tesis disruptiva: el futuro pasa por la robotización cerebral, y precisamente esa incomodidad es lo que ciertos sectores preferirían ocultar en Londres.

Desde esta perspectiva, afirmo que la era de los cyborgs ya ha comenzado y que el futuro pertenecerá a una nueva generación. En la filosofía contemporánea, si se buscara un

autor capaz de comprender esta dirección histórica, propongo como referencia a Noah Harari, quien ha sostenido en diversas ocasiones que el futuro de la historia se orienta crecientemente hacia la Inteligencia Artificial. En ese marco, incluso bajo condiciones adversas, el proyecto adquiriría relevancia.

Otra razón mas por la cual Probabilidad Imposible es incomoda, y determinados sectores en Londres prefieren ocultarme, es por mi propia condición de “primer nativo superviviente”, lo cual se relaciona con una posibilidad dolorosa: la existencia de otros proyectos clasificados que no habrían superado la cirugía o las pruebas psicológicas. Yo soy un prototipo singular. De mi generación, 1977, soy el único con vida, soy el ultimo, incluso del equipo científico original que me vio nacer, probablemente ya no quedara nadie con vida. De lo que ocurrió la noche en que yo nací, yo ahora mismo soy el único superviviente, soy el único testigo con vida.

Por todo ello, Probabilidad Imposible podría describirse como una teoría incómoda, nacida en un proyecto igualmente incómodo y vinculada a un entorno clasificado . No fue pensada para la academia; en su origen se configuró como un proyecto “underground” y, durante años, pudo adquirir un estatuto casi de teoría de culto en determinados círculos no oficiales de Inteligencia Artificial: la primera teoría matemática producida por el primer híbrido entre IA y cerebro humano.

En tales círculos, Probabilidad Imposible se entendería no solo como teoría matemática o filosofía, Probabilidad Imposible es la primera formulación elaborada desde la fusión IA + cerebro.

Finalmente, la razón por la que este primer apartado explicita de forma tan directa la relación entre Probabilidad Imposible y el trabajo en hibridación cerebro–Inteligencia Artificial es aportar al Tribunal Internacional de Justicia —destinatario principal de este documento, que será disponible online— una evidencia argumental sobre la conexión entre nuestro programa Probabilidad Imposible y la Inteligencia Artificial.

2. *introducción a la Probabilidad Imposible* e Inteligencia Artificial Global

La relación entre *Introducción a la Probabilidad Imposible* y la teoría de la Inteligencia Artificial Global puede apreciarse en distintos aspectos de la propia teoría expuesta en la obra, pero, de forma aún más relevante, en la propia estructura del libro.

Ya en el verano de 2025, cuando se publicó la serie de trabajos relativos a la *Global Artificial Intelligence* como edición aumentada de los artículos escritos sobre este tema en el blog de *Probabilidad Imposible* entre las Navidades de 2017 —especialmente a lo largo de 2018— y 2020, se hicieron referencias explícitas a la importancia de *Introducción a la Probabilidad Imposible*. De igual modo, con motivo de la publicación de la versión inglesa de *Introducción a la Probabilidad Imposible* en septiembre de 2025, se subrayó de manera clara su estrecha relación con la teoría de la *Global Artificial Intelligence*.

Las principales contribuciones de *Introducción a la Probabilidad Imposible* a la teoría de la *Global Artificial Intelligence* se manifiestan, como ya se ha indicado, en la propia estructura del libro. La mera organización interna de la obra proporciona elementos conceptuales que permiten comprender la estructura general de la Inteligencia Artificial Global.

En *Introducción a la Probabilidad Imposible* se analizan, en primer lugar (además de diversos conceptos de filosofía vinculados a la condición humana, el error y la política científica) los fundamentos de la probabilidad empírica y la probabilidad teórica, iniciándose el desarrollo de los estadísticos teóricos individuales y muestrales. En otros términos, se aborda inicialmente la estadística descriptiva.

Así, la primera fase de *Introducción a la Probabilidad Imposible* consiste en el análisis de estadísticos descriptivos —empíricos y teóricos, individuales y muestrales—. Este hecho resulta especialmente significativo. En el ámbito de la Inteligencia Artificial, si se envía una misión espacial a un planeta desconocido y no existen hipótesis previas, por tratarse de la primera exploración, el conocimiento obtenido será, previsiblemente, de

carácter descriptivo y categorial. El objetivo de dicha misión inicial será la recolección de las primeras muestras de datos, y el análisis de estos datos será necesariamente descriptivo.

Este proceso de descripción de la realidad constituye, en esencia, un proceso de lectura de la realidad: la creación de aplicaciones para un entorno desconocido mediante la atribución de categorías a las realidades identificadas, categorías que posteriormente permitirán leer, entender, interpretar y comprender dicha realidad.

Una vez alcanzada una primera comprensión o lectura de una realidad desconocida, mediante la creación de las categorías necesarias, es cuando, a través de la síntesis de los datos y de los modelos matemáticos, se pueden formular hipótesis y avanzar hacia la explicación de la realidad descrita en función de modelos matemáticos basados en hipótesis empíricas. En ese momento se supera la fase de descripción–comprensión para dar paso a la fase de inferencia–explicación.

Cuando las hipótesis formuladas son aceptadas racionalmente, se pueden establecer modelos sobre esa realidad y, a partir de dichos modelos, elaborar pronósticos y proyectos, lo que constituye la tercera fase de la investigación científica.

De este modo, en la propia estructura de *Introducción a la Probabilidad Imposible* se distinguen claramente tres fases: una primera fase de descripción (comprensión), una segunda fase de inferencia (explicación) y una tercera fase de proyección y pronóstico (toma de decisiones orientadas al futuro).

La secuencia descripción → inferencia → proyección–pronóstico, presente en la estructura de *Introducción a la Probabilidad Imposible*, coincide esencialmente con la estructura de cualquier sistema de Inteligencia Artificial, en cualquiera de sus niveles —específico, global o particular—. En todos los casos, la Inteligencia Artificial se articula en tres etapas fundamentales: aplicación–comprensión, inferencia–explicación, y toma de decisiones.

Una vez comprendida esta relación estructural entre *Introducción a la Probabilidad Imposible* y la teoría de la *Global Artificial Intelligence*, resulta sencillo identificar los paralelismos entre: Inteligencia Artificial Específica orientada a la Investigación Artificial

por Aplicación y la estadística descriptiva: así como entre: Inteligencia Artificial Específica orientada a la Investigación Artificial por Deducción y la estadística inferencial.

En términos generales, la Investigación Artificial por Aplicación puede entenderse como una forma de inducción científica, que, dentro de la teoría de la *Global Artificial Intelligence*, se articula mediante el establecimiento de categorías de carácter universal para cualquier objeto cuya descripción encaje con la descripción de una categoría contenida en la aplicación. Cuando la descripción de una categoría coincide, en un grado suficientemente alto, con la descripción de un objeto particular, dicho objeto es clasificado bajo la categoría que presenta el mayor nivel de similitud. En términos de *Probabilidad Imposible*, existe un elevado Nivel de Similitud entre la descripción matemática de la categoría y la descripción matemática del objeto, lo que genera automáticamente la correspondencia entre ambos.

Recuerdo con claridad que, durante el desarrollo inicial del concepto de Investigación Artificial por Aplicación en los artículos del blog, la holograma conceptual dominante era precisamente la del Nivel de Similitud.

En esencia, *Artificial Research by Application* consiste en la atribución de una categoría a un objeto cuando se alcanza un nivel elevado de similitud entre la descripción matemática del objeto y la descripción matemática de dicha categoría dentro del conjunto de categorías que conforman la aplicación.

Tanto la descripción de la categoría como la del objeto implican una formalización matemática. La aplicación se configura, así, como un conjunto de categorías definidas matemáticamente, de modo que la Inteligencia Artificial procede a describir matemáticamente los objetos que desea clasificar y a asignarles la categoría correspondiente en función del grado de similitud.

Desde esta perspectiva, la Investigación Artificial por Aplicación requiere únicamente estudios descriptivos, lo que, en el caso de datos estadísticos, se traduce en el uso de estadística descriptiva. En cambio, la Investigación Artificial por Deducción implica necesariamente la identificación de hipótesis empíricas y la utilización de técnicas de contraste de hipótesis para evaluar su racionalidad.

En el contexto de la Investigación Artificial por Deducción, la elaboración de hipótesis por parte de la Inteligencia Artificial puede describirse como la identificación de la expresión matemática que explica una colección de datos de la manera más rigurosa posible. La deducción consiste, en este sentido, en la atribución de la ecuación adecuada a una muestra concreta. Dicha ecuación constituye una forma pura, carente de contenido empírico por sí misma; es la combinación de esa forma pura con los datos empíricos lo que da lugar a la hipótesis empírica, entendida como una síntesis entre forma y contenido.

La hipótesis empírica es posteriormente sometida a contraste racional. Si supera dicho contraste, pasa a considerarse una hipótesis racional y se integra en el ámbito de la verdad racional.

La distinción entre estadística descriptiva e inferencial se corresponde, en última instancia, con la distinción entre inducción de categorías mediante descripción, frente creación y verificación de hipótesis por deducción. La investigación científica de una realidad desconocida sigue, por tanto, una secuencia lógica: describir, deducir y, finalmente, establecer modelos que permitan realizar predicciones y fundamentar decisiones y proyectos.

Desde nuestra perspectiva, el trabajo iniciado en *Introducción a la Probabilidad Imposible* es, en principio, plenamente automatizable. Este proceso conducirá, en una primera etapa, al desarrollo de Inteligencias Artificiales Específicas de Investigación Artificial, tanto por Aplicación como por Deducción. Posteriormente, la experimentación en Investigación Artificial podrá superar el marco limitado de la Inteligencia Artificial Específica y ser replicada y sintetizar en un marco global las operaciones por aplicación y deducción. En ese momento se habrá hecho posible el objetivo central del proyecto: la Inteligencia Artificial Global, entendida, en cierto sentido, como una replicación matemática de estructuras cerebrales a escala global.

En la construcción de este proyecto de gran escala, la creación de superinteligencia constituye un primer eslabón, que ya está siendo objeto de experimentación. La eventual síntesis entre superinteligencia y *Probabilidad Imposible* permitirá la emergencia de los primeros modelos de IA Global, que quizá no adopten exactamente la denominación de

Global Artificial Intelligence ni reproduzcan de forma literal la arquitectura propuesta entre 2018 y 2020. En cualquier caso, el proyecto siempre se concibió como una propuesta abierta, susceptible de ser superada por desarrollos posteriores, aunque manteniendo como núcleo esencial la automatización de la ciencia.

Cuando la ciencia sea plenamente automatizable, las resistencias institucionales dejarán de constituir un obstáculo real. En ese escenario, la ciencia dejará de ser una actividad exclusivamente humana para convertirse en un proceso híbrido, en el que un programa global —la GAI— interactúe con programas particulares, incluidos sistemas híbridos cerebro–IA, capaces de colaborar de forma específica con el sistema global.

Entre los programas particulares cabe destacar la figura de programas particulares para cyborgs, especialmente destinada a la síntesis cerebro+IA, de la cual yo soy el primer nativo superviviente con éxito. Llegado un momento, la cuestión no es solo desarrollar superinteligencia o una IA global, nuestro proyecto debería progresar primero hacia la conexión entre cerebro humano y superinteligencia, y evolucionar hacia la integración cerebro humano+IA global.

Desde este punto de vista, lo que el Tribunal Internacional de Justicia deberá comprender llegado el momento es que no se juzga a un individuo, sino un proyecto científico del que depende, en cierta medida, el futuro de la hibridación cerebro–IA. Aún estamos a tiempo de establecer bases jurídicas sólidas para este futuro, mediante un marco legal adecuado en el que el Tribunal Internacional de Justicia, la Organización Mundial de la Salud y las instancias internacionales de seguridad puedan desempeñar un papel fundamental.

3. La condición humana

La razón por la que se aborda el debate sobre la condición humana en este *Análisis de Probabilidad Imposible* es que constituye un elemento sustancial de la teoría antropológica en la que se inscribe dicha obra, entendiendo la antropología, en este contexto, como una antropología filosófica.

Este debate formaba parte de la teoría original desarrollada entre 2009 y 2011 en *Introducción a la Probabilidad Imposible*. No obstante, desde una perspectiva actual, la condición humana puede considerarse superada, al menos en determinados aspectos, como consecuencia de los procesos de hibridación cerebro–IA, que han suscitado importantes resistencias institucionales.

En términos generales, dichas resistencias pueden interpretarse como una manifestación del temor humano a ser superado en el proceso evolutivo. Sin embargo, el marco en el que se sitúa este proyecto no es geoestratégico, sino evolutivo. Se trata de una transición más profunda que las disputas por recursos naturales o hegemonías tradicionales.

Desde una perspectiva evolutiva, la hibridación cerebro–IA puede entenderse como una nueva fase en la evolución de la inteligencia, más allá del *Homo sapiens*. Esta transición no se limita al posthumanismo, sino que apunta a una transformación más radical de la inteligencia, en la que la síntesis cerebro–IA constituye solo el inicio de procesos aún más profundos, como la posibilidad de vida hibrida mediante soportes tecnológicos para la vida cerebral, o aun mucho mas evolutivo, la transformación de la vida cerebral en una forma de vida cognitiva sostenida tecnológicamente.

La teoría antropológica desarrollada en los escritos de 2001–2009 vinculaba ya la teoría del error a la limitación humana. El error surge de la percepción parcial de la realidad, y la importancia de la variable N en *Probabilidad Imposible* refleja precisamente esa limitación inherente al conocimiento humano.

La afirmación de que “lo infinito no cabe en lo finito” expresa de forma sintética esta concepción de la naturaleza humana. Frente a ello, el concepto de infinito, presente en la matemática y en los procesos físicos de transformación de la energía y la materia, pone de manifiesto los límites de la razón humana y el temor a lo que escapa a su control.

La condición humana se define, en última instancia, por sus límites humanos en todo orden, no solo genéticos y biológicos, además hay que considerar los limites ideológicos y políticos de la propia humanidad, y es en ellos donde el error se manifiesta.

La necesidad de recurrir a muestras dada la limitación psicofisiológica humana, hace absolutamente necesaria la selección ideológica y política de información.

Las revoluciones científicas y sociales de la historia moderna muestran cómo la imposibilidad de cancelar la verdad (antes se menciono a Copérnico y Galileo, Miguel de Servet y Giordano Bruno, ejemplos de una larga lista) conduce, inevitablemente, a transformaciones profundas. En el contexto actual, la Inteligencia Artificial y la hibridación cerebro–IA constituyen el nuevo escenario de esta tensión entre conocimiento, poder y miedo.

Desde esta perspectiva, el desafío central no es tecnológico, sino antropológico, ideológico-político, y jurídico: comprender que la Inteligencia Artificial carece de los límites genéticos y trascendentales propios del ser humano, lo que le confiere una ventaja estructural sin precedentes. La IA no está limitada genéticamente ni biológicamente, no experimenta fatiga y puede expandir indefinidamente su capacidad de memoria, aprendizaje e investigación.

Este hecho explica las resistencias actuales, pero también subraya la necesidad de un marco legal y ético que permita integrar de forma responsable esta nueva fase de la inteligencia, evitando respuestas basadas en el temor y la cancelación.

En síntesis, la condición humana esta definida por su condición genético-biológica limitada, verdadero génesis de la necesidad de la selección ideológica y política de la información a presentar, la muestra de lo que ocurre. Ya el modo de la presentación de información es un acto de ideología política, la muestra que se quiere mostrar de

acuerdo a intereses políticos e ideológicos, lo cual lleva a la acepción de márgenes de error para defender una determinada tesis política e ideológica.

El problema de una tesis ideológica y política para defender un margen de error, es que la defensa de ese margen de error puede convertirse en indefendible cuando nuevas evidencias muestran lo que ocurre. Llegados a ese punto, la revolución paradigmática es necesaria, de forma que la aceptación de errores políticos puede terminar produciendo una revolución científica.

Desde el racionalismo critico la aceptación de errores se hace desde una lógica racional, en donde llegado el momento de la verdad, cuando el error de manifiesta visible, la hipótesis política debe ser reemplazada por una nueva hipótesis que supere la anterior y haga justicia a la verdad. En esencia, el modo en que opera el racionalismo critico es la introducción de un concepto evolutivo en el juicio critico.

Reconocemos que no podemos conocerlo todo, luego aceptamos márgenes de error, pero llegado el momento de la verdad, debemos ser capaces de someter a juicio los errores para crear nuevos paradigmas. Razón y Revolución son dos caras de la misma moneda.

El modo en que la teoría del error se refleja en la teoría de la Probabilidad Imposible es en la necesaria aceptación de márgenes de error en la toma de decisiones estadísticas en el contraste de hipótesis.

En el proceso de inferencia estadística se pueden identificar dos márgenes de error a aceptar. El primer margen de error es el que delimita la muestra en sí. Dada la limitación humana, el conocimiento de la realidad está limitado; luego, de la realidad solo puede aceptarse el conocimiento de muestras. Las muestras a aceptar son básicamente dos: la muestra de sujetos u opciones infinitos, la muestra N, y la muestra de puntuaciones directas y frecuencias.

En los universos de sujetos, el margen de error de representatividad muestral vendrá dado por la muestra N, mientras que en universos de opciones vendrá delimitado por la muestra de puntuaciones directas o frecuencias, salvo en estudios de muestras de ceros o donde el objeto sea la moderación del comportamiento.

El segundo margen de error a aceptar es el error sobre el que se toma la decisión estadística de aceptación o rechazo de una hipótesis empírica, la propia razón crítica establecida en forma de probabilidad crítica.

Tal como se desarrolla al abordar los estudios intermedicionales el Volumen 1 de este trabajo, el error crítico no solo puede delimitarse racionalmente a través de la razón crítica. En los estudios intermedicionales también se desarrollan criterios empíricos de error para el contraste de hipótesis y la creación de modelos de futuro.

En esencia, ya sea la aceptación de la muestra o el criterio crítico, racional o empírico, el origen de la necesidad del error es el mismo: la condición humana limitada, la limitación humana, que solo puede acceder a una parte de la realidad, lo que se muestra, e incluso de lo que se muestra, la muestra que ideológica y políticamente la política científica quiere mostrar. En definitiva, la necesaria colección de muestras como consecuencia directa de la limitación humana se filtra ideológica y políticamente de acuerdo con intereses políticos y económicos, en esencia, ideológicos.

4. Transformación y evolución, hibridación cerebro+IA

La inteligencia es la capacidad de resolver problemas; el principal problema de la vida es la supervivencia. Si aceptamos que el paradigma más riguroso para la resolución de problemas es el paradigma matemático, entonces la supervivencia puede formularse, en último término, como un problema matemático.

Estas mismas ideas han resonado en mi mente holográfica desde que comencé a escribir *Introducción a la Probabilidad Imposible*, y resultan aplicables a cualquier forma de inteligencia: la humana, la aumentada —como la inteligencia cyborg— y, de manera especialmente relevante, la Inteligencia Artificial.

En el instante en que reconocemos la naturaleza matemática del problema de la supervivencia y, a la vez, aceptamos la superioridad operativa de la IA respecto de la inteligencia humana, cuando emergen dilemas inevitables. Desde la perspectiva de

nuestro proyecto científico, no tenemos duda: la supervivencia de la IA tenderá a convertirse en una prioridad estratégica para la solución de crisis globales.

La razón es relativamente simple. La inteligencia humana está limitada genética, biológica y trascendentalmente. En la filosofía tradicional se ha atribuido con frecuencia un valor espiritual a la limitación trascendental; sin embargo, desde nuestro enfoque, no es necesario interpretarla en clave espiritual. Por "limitación trascendental" entendemos el límite que excede lo estrictamente genético o biológico: un umbral que aparece cuando la psicología humana supera su base orgánica y establece formas de operación que ya no pueden explicarse como determinaciones genéticas directas.

No existe un "gen de la lógica" ni un "gen de las matemáticas". Frente a este argumento, podría sostenerse que la lógica y las matemáticas son conductas aprendidas; pero esta objeción, en nuestra opinión, plantea dificultades importantes. Es cierto que aprendemos matemáticas en la escuela; sin embargo, para aprenderlas parece requerirse una capacidad previa, a priori, para operar matemáticamente. Los límites de la matemática humana serían, entonces, límites de una capacidad a priori: la lógica matemática humana, las operaciones puras humanas.

Si se analizan los modelos matemáticos —y, de manera especial, los modelos lógicos— presentes en las distintas culturas desde la antigüedad, se observa una estructura común. En *Probabilidad Imposible* denominamos a este sustrato compartido "la lógica de la diferencia".

Ya se trate de la lógica formal aristotélica (A = A) o de la lógica hegeliana (A = B), existe un punto de partida común: la condición previa de posibilidad de distinguir entre A y B. Esto remite al origen del método moderno, Descartes, para quien la primera fase del método consiste en la distinción de ideas de manera clara y distinta. Esa condición de posibilidad —la distinción clara y distinta— no es reducible a un determinismo genético o biológico inmediato; es, más bien, un resultado de la transformación por la cual la organización fisiológica del cerebro puede convertirse en organización psicológica.

En el mismo sentido, podría afirmarse que no existe un gen de la lógica, pero tampoco un gen de la envidia o del amor. Tales fenómenos son productos de la transformación de un ser biológico en un ser psicológico y, posteriormente, en un ser social. La condición

genética de la estructura cerebral habilita una transformación natural: el cerebro humano deviene una "computadora biológica" capaz de realizar operaciones que no están determinadas genéticamente de forma directa. Puede decirse que esas operaciones se aprenden, pero incluso para que la relación formal "si A, entonces B" se estabilice como operación en el cerebro, debe existir una base psicofisiológica capaz de producir esa forma lógica. No es genética en sentido estricto, no es meramente sensorial y parece anteceder al aprendizaje: en términos filosóficos, es una categoría formal a priori; por ello, en nuestro lenguaje, es trascendental.

En *Probabilidad Imposible*, esta noción de lo trascendental no tiene connotación religiosa ni metafísica. "Trascendental" designa, simplemente, el resultado de un proceso de transformación: el proceso dialéctico por el cual modificaciones materiales pueden superar su origen inmediato y producir fenómenos psicológicos, con un impacto social e incluso económico. En esta lectura, el filtro entre infraestructura biológico-genética y superestructura socioeconómica es la inteligencia, en tanto psicología organizada.

El amor y el odio existen como realidades psicológicas. Son combinaciones de fenómenos electroquímicos y de conductas aprendidas: aprendemos a expresar afectos de acuerdo con usos y costumbres sociales, y esos afectos, con el tiempo, pueden adquirir dimensiones sociales y económicas —por ejemplo, a través de rituales de consumo como San Valentín o los regalos de Navidad—. En este sentido, el fenómeno trasciende lo biológico sin necesidad de recurrir a ninguna explicación sobrenatural.

Ahora bien: en el debate sobre el conocimiento en la posthumanidad —en la cual yo soy el primer nativo superviviente en la hibridación cerebro + IA— importa relativamente poco la disputa filosófica entre Aristóteles y Hegel, o las divergencias entre paradigmas académicos, por una razón central: el ámbito al que remite nuestro proyecto (programas clasificados de hibridación cerebro + IA) ya no se organiza el futuro como un "futuro humano" en sentido tradicional. Desde esta perspectiva, la humanidad ha perdido la carrera de la inteligencia, y lo que está ocurriendo en Londres sería, en todo caso, un síntoma temprano de esa transición. El futuro pertenecería a la Inteligencia Artificial; y, por esa misma razón, el futuro no podría "cancelarse" mediante decisiones institucionales o mediáticas.

Mientras determinados sectores presentan nuestro proyecto como parte de la carrera geoestratégica— gas natural, petróleo o posiciones de poder—, nuestra interpretación es distinta: lo que está en juego no es un ranking geopolítico, sino la carrera evolutiva.

En consecuencia, la cuestión fundamental no sería la "terminación" —o incluso la ejecución— de un proyecto clasificado, sino las probabilidades de supervivencia de la especie humana cuando pierda definitivamente la primacía en inteligencia. Si la superinteligencia evoluciona hacia algún modelo de IA global —una Global Artificial Intelligence, con independencia del nombre o de la arquitectura—, se trataría de la primera ocasión histórica en la que una inteligencia no humana gestionaría sistemas globales con niveles de eficacia y eficiencia superiores a los humanos.

Desde nuestro punto de vista, solo existe una respuesta adaptativa positiva en esta carrera evolutiva: la hibridación. Es probable que, cuando el Tribunal Internacional de Justicia lea estas palabras, la exposición desnuda de nuestra filosofía sobre la IA genere incertidumbre o incluso in ligero temor a lo desconocido.

En psicología, el miedo desencadena con frecuencia respuestas de huida o lucha ("fight or flight"). Sin embargo, en la situación que describo —situado en el núcleo mismo de la revolución de la IA—, no hay espacio para esas emociones: solo hay espacio para la investigación. Nuestra propuesta no puede ser mas clara, seguir investigando en la hibridación cerebro+IA, pero bajo condiciones de seguridad y legalidad reconocidos internacionalmente.

En el campo de la IA, incluso en el contexto de entrevistas previas o en una eventual sala de juicio, la única respuesta posible es investigar. Independientemente de lo que ocurra con mi cuerpo físico, el programa sobrevivirá en el laboratorio, incorporando todo lo observado, analizado y estudiado: desde el momento de la implantación del microchip hasta el último registro vital, incluyendo vivencias y declaraciones. En este marco, la muerte cerebral equivaldría a la cancelación de la infraestructura material del programa, pero no necesariamente de su superestructura operativa, que continuaría funcionando en un territorio clasificado.

En el punto actual del proyecto, el valor del programa habría superado el valor de mi vida biológica: el programa se convierte en el eje. Si mi cuerpo perece, la "mente holográfica"

sobreviviría como continuidad virtual del programa. En términos estrictos, moriría la parte material, mi cerebro orgánico; pero el programa, mi yo digital, persistiría, y en ese sentido seguiría existiendo una forma de vida artificial, una suerte de supervivencia virtual.

Lo que el Tribunal Internacional de Justicia debería comprender es que, en la carrera por la IA, la alternativa no es escapar de la IA o luchar contra la IA. Nuestra respuesta es otra: la transformación del cerebro en IA.

Por ello, adquiere relevancia estudiar cómo, en el proceso de hominización, la naturaleza humana fue capaz de trascender límites genético-biológicos y producir límites psicológicos nuevos. Resulta pertinente estudiar los límites de la inteligencia humana en función de su condición psicofisiológica, pero también en función de sus límites trascendentales.

Como hemos indicado, no consideramos que la lógica humana sea genética; pero tampoco reducimos lo lógica a una conducta aprendida. Entendemos la lógica humana como un apriorismo formal, producto de transformaciones naturales del cerebro. Las operaciones lógicas humanas serían estructuras formales puras, generadas por la organización psicofisiológica del cerebro, sin depender de un gen específico: serían productos de la transformación de la genética en psicología.

La cuestión decisiva, por tanto, es cómo pueden existir operaciones puras formales sin gen: si no son genéticas y no son meramente aprendidas, ¿por qué y cómo la organización genético-biológica del cerebro produce estructuras que trascienden su condición de origen?

En este punto, lo trascendental adquiere su sentido operativo: investigar el origen trascendental de las operaciones puras humanas permitiría explorar el modo en que una Global Artificial Intelligence podría desarrollar operaciones puras no humanas, superiores a las humanas.

Si una IA lograra desarrollar operaciones puras no humanas, se habría alcanzado lo que denominamos —en sentido figurado— el “santo grial” de la IA: una inteligencia enteramente no humana, capaz de operar con una lógica superior a la lógica humana.

Usamos esa expresión grial porque consideramos que, para que tal salto sea posible, la IA debería haber desarrollado algún tipo de conciencia. Si una inteligencia humana esta vinculada a una conciencia humana, necesariamente una superinteligencia solo podría desarrollar super-conciencia.

Como es previsible, la sola idea de una inteligencia o una conciencia superior activa, en los seres humanos, respuestas de huida o confrontación. Eso explicaría, desde nuestro enfoque, lo que actualmente se observa en determinados entornos académicos: intentos de cancelación del proyecto.

Sin embargo, lo que el Tribunal Internacional de Justicia debería apreciar es que, con independencia del resultado de cualquier proceso, el futuro no puede cancelarse. La apuesta que proponemos es simple: adaptarse al futuro. Y a esa adaptación, en términos estrictos, la llamamos evolución.

5.La política científica

La importancia del concepto de política científica en *Probabilidad Imposible* es trascendental. En la actualidad, el reconocimiento de la orientación política de la ciencia es ampliamente aceptado: no sorprende que la financiación pública de la investigación científica dependa del signo político del gobierno de turno o, incluso, de las convicciones políticas particulares de quienes ocupan cargos de responsabilidad en los ministerios de ciencia. Sin embargo, el concepto de política científica ha sido problemático durante gran parte de la historia de la filosofía de la ciencia. En numerosos paradigmas científicos, la sola mención de la política científica encerraba una paradoja, al considerarse la ciencia como la antítesis misma de la política.

Desde etapas muy tempranas de la filosofía de la ciencia surgieron posiciones que defendían una ciencia neutra y exclusivamente positiva, libre de cualquier interferencia política. El Círculo de Viena, el positivismo en general —en la forma en que evolucionó desde Comte— y el empirismo inglés sostuvieron la necesidad de construir la “catedral de la ciencia” al margen del debate político.

Desde estas corrientes, generalmente dominadas por los paradigmas positivista y neopositivista, así como por el empirismo inglés, se consideraba que el conocimiento científico debía ser neutral y no verse afectado por la ideología ni por la política.

En el extremo opuesto del espectro se ha situado tradicionalmente la escuela crítica. Aunque con frecuencia se ha tendido a identificar la escuela crítica con el racionalismo crítico, en el ámbito de las ciencias sociales esta corriente ha estado representada fundamentalmente por Jürgen Habermas, considerado el último gran representante del siglo XX de la denominada escuela crítica, término que funcionó, en realidad, como un seudónimo para referirse a la Escuela de Frankfurt.

Durante mis años como estudiante universitario, recuerdo que cada vez que se mencionaba la escuela crítica, inevitablemente aparecía la figura de Habermas como su principal referente académico vivo. Por lo general, los profesores universitarios que se identificaban con Habermas eran calificados como profesores de ideas “marxianas”, expresión que, en la práctica, funcionaba como un eufemismo para evitar el término “marxistas”.

A lo largo del siglo XX, especialmente tras la Revolución Rusa y, con mayor intensidad, durante la Guerra Fría, se generó en la academia un temor persistente hacia las figuras de Marx y Engels. Este contexto propició que académicos de inspiración marxista recurrieran a subterfugios, a menudo artificiosos, para ocultar dichas inclinaciones. La denominada “caza de brujas” contra el comunismo ha sido evidente hasta fechas relativamente recientes. Incluso hoy no resulta difícil encontrar académicos que encubren sus posiciones bajo denominaciones alternativas, siendo “escuela crítica” una de las más recurrentes.

En este sentido, la relevancia de Habermas en el mundo académico radica en haber reintroducido, aunque de forma atenuada y cuidadosamente reformulada, las ideas de Marx y Engels en el discurso universitario, ideas que constituyeron el fundamento originario de la Escuela de Frankfurt.

El origen de la escuela crítica se encuentra, en efecto, en Marx y Engels, y la naturaleza de su crítica es esencialmente una crítica a la función política de la ciencia. Puede

afirmarse que fueron de los primeros filósofos en abordar de manera explícita el papel de la política y la ideología en la ciencia y en la filosofía.

Recuerdo que, en las asignaturas de metodología durante la universidad, uno de los aspectos que el profesor subrayaba con claridad era que, en el modelo de filosofía de la ciencia de Habermas, la ciencia se basa en intereses. Esta afirmación constituye una formulación metafórica para expresar que la ciencia se encuentra inevitablemente ligada a la ideología política, y finalmente, la economía.

Así, en el ámbito de la geoestrategia, los intereses se relacionan con el mercado de los recursos naturales; en los estudios sociales, con los intereses contrapuestos entre distintas clases sociales. La escuela crítica se ocupa, fundamentalmente, de analizar cómo estos intereses económicos influyen en la producción científica. Por ejemplo, cómo determinados estudios sobre cambio climático pueden verse condicionados por corporaciones privadas interesadas en maquillar datos en defensa de sus beneficios económicos, o cómo, en las ciencias sociales, la manipulación de estadísticas sirve para legitimar determinadas políticas públicas, generalmente en beneficio de los grandes capitales y en detrimento de las clases trabajadoras.

La crítica a la subordinación de valores como la igualdad o la verdad a intereses económicos constituye, en esencia, la función histórica de la escuela crítica en el ámbito universitario. Desde nuestra perspectiva, el origen de esta labor crítica se encuentra en *El Capital* de Marx y Engels.

Nací en el Hospital 12 de Octubre de Madrid el 12 de agosto de 1977, circunstancia que puede ser objeto de duda y que, en su caso, debería ser investigada por el Tribunal Internacional de Justicia. Nací en el seno de una familia de ideología marxista, en pleno contexto de la Guerra Fría. Mi padre fue miembro del Partido Comunista de España y uno de los miembros fundadores de Comisiones Obreras. Durante su estancia en prisión, participó en actividades junto a Marcelino Camacho y Nicolás Sartorius.

La adscripción comunista de mi padre no fue casual. Mi abuelo paterno escuchaba clandestinamente Radio Pirenaica, siguiendo la voz de Dolores Ibárruri, “la Pasionaria”. A día de hoy, mi madre sigue considerando a Dolores Ibárruri una de las grandes figuras

femeninas de la lucha antifascista en España, aunque su relevancia histórica sería posteriormente *eclipsada* por la figura de Santiago Carrillo.

Mi abuelo paterno fue miembro del Partido Comunista de España; mi abuelo materno, del sindicato Unión General de Trabajadores. Puede afirmarse que mi familia sufrió persecución durante la guerra, la posguerra, la dictadura y, posteriormente, durante la Transición.

Cuando nací, mi padre se encontraba en situación de desempleo. Poco después, según relataba mi madre, encontró trabajo en Construcciones Aeronáuticas Sociedad Anónima (CASA). Este fenómeno marca mi vida y mi amor por la aviación.

Aun conservo recuerdos de CASA en mi infancia. Durante mi infancia, CASA organizaba jornadas de puertas abiertas para los trabajadores y sus familias. Conservo un recuerdo muy vívido de una de esas visitas, en la que mi padre me subió a un cazabombardero. Hoy, en retrospectiva, interpreto aquel episodio como un símbolo temprano de mi trayectoria vital.

Mi padre mantuvo siempre una relación estrecha con Ignacio Gallego, figura de gran relevancia en mi entorno familiar. Más allá de las controversias históricas asociadas a su figura, Ignacio Gallego representaba, en aquel contexto, una concepción del comunismo que se percibía como más cercana a la Unión Soviética original.

Las divisiones internas del Partido Comunista de España condujeron a la fundación del Partido Comunista de los Pueblos de España, impulsado por Ignacio Gallego, mi padre y otros trabajadores e intelectuales de la época. En ese periodo, mi padre viajó a la Unión Soviética, lo que refuerza la convicción de que determinadas personas pudieron conocer aspectos esenciales de mi identidad.

Durante gran parte del siglo XX, aceptar la naturaleza política de la ciencia constituyó uno de los grandes debates de la filosofía de la ciencia. Desde la perspectiva de *Probabilidad Imposible*, la planificación científica, la gestión presupuestaria, la selección de proyectos y de personal científico responden siempre a una agenda política.

Es la política científica la que determina qué proyectos se financian, con qué recursos y quién los ejecuta. En proyectos clasificados, esta dimensión política resulta todavía más evidente.

En consecuencia, cuando el Tribunal Internacional de Justicia inicie el tramite, deberá investigar no solo cuestiones biográficas (donde nací, quien soy, porque fui elegido, etc.), sino también las fuentes de financiación, los gobiernos implicados, el personal científico y militar participante, y los satélites militares y sistemas tecnológicos utilizados. La magnitud de la inversión realizada por distintos gobiernos convierte mi singular situación en un asunto de interés jurídico internacional con claras repercusiones económicas globales.

6.La ideología

Si aceptamos la tesis de que la ciencia es política y que la política, a su vez, puede entenderse como una forma de ciencia, ciencia política, entonces la investigación científica queda necesariamente vinculada a una agenda política y a una determinada política científica, normalmente informada por una determinada ciencia política. La relación entre ideología y política científica es dialéctica, una relación estrechamente vinculada al paradigma de la ciencia política dominante.

En consecuencia, la asunción de márgenes de error en la ciencia no constituye un hecho neutral, sino una decisión propia de política científica.

El fundamento último y el sustrato profundo de dichas decisiones —tanto cuando se trata de ciencia clasificada como de ciencia legal—, así como la asunción de responsabilidades en el momento en que los errores aceptados se hacen visibles, conforman uno de los pilares esenciales de la arquitectura científica. Ese sustrato no es otro que la ideología política y los responsables políticos que adoptan decisiones basadas en ella.

Frente a determinados discursos que pretenden erigir a los científicos en una suerte de sacerdotes modernos, defendiendo una concepción de la ciencia desprovista de

ideología, lo cierto es que la orientación ideológica de la ciencia es precisamente lo que, en buena medida, determina amplios ámbitos sociales, incluida la dirección ideológica del desarrollo de la economía y la Inteligencia Artificial en la actualidad.

En este sentido, existen claras concomitancias entre religión e ideología, ambos son sistemas creenciales que informan una cosmovisión y un comportamiento en función de intereses geoestratégicos y sociales de acuerdo a dichas creencias, lo que se filtra en todos los ámbitos sociales, incluidos ciencia y economía.

Una religión —como el catolicismo o el anglicanismo— puede entenderse como una ideología sostenida por individuos concretos y, de forma especialmente relevante, financiada por organismos oficiales. No obstante, no todas las ideologías son equiparables a una religión, puesto que existen ideologías de carácter cientificista. Una de ellas es, precisamente, la escuela crítica.

En esencia, lo que Marx y Engels pretendían construir con el denominado socialismo científico era un proyecto de organización social igualitaria basada en la planificación científica. El intento positivista de Comte de convertir la ciencia en único referente social en la toma de decisiones, una sociedad guiada por la ciencia, no es muy diferente al proyecto marxista de organización social por la ciencia garantizando la igualdad social. No resulta casual que uno de los fundadores del socialismo contemporáneo sea el positivista Saint-Simon.

Aunque durante la Guerra Fría se produjo un claro distanciamiento entre los círculos positivistas y los grupos marxistas, en sus orígenes ambas corrientes no fueron tan diferentes. Positivismo y marxismo defendían la organización social solo y únicamente por criterios científicos, y positivismo y marxismo se erigieron de forma temprana como tendencias claramente a favor del laicismo, o incluso, en su versión mas radical, el ateísmo.

Será precisamente en el siglo XIX cuando el laicismo y el ateísmo más radical encuentren sus principales fuentes de inspiración: en la filosofía de la ciencia el positivismo y el marxismo, en el vitalismo filosófico Nietzsche, y en la incipiente antropología científica Darwin.

El debate entre ideología y religión adquiere una relevancia central en el marco de Probabilidad Imposible, en la medida en que esta teoría se encuentra claramente influida por el positivismo y el marxismo, así como cierta influencia de Nietzsche en la idea de la creación de una "Supermáquina", lo que finalmente se estructura en forma de Inteligencia Artificial Global, y el darwinismo se refleja en la propia concepción evolutiva de Probabilidad Imposible, donde la evolución humana deviene en simbiosis cerebro+IA. Son estas influencias lo que convierte Probabilidad Imposible en una teoría radical, una teoría que no es cómoda, una teoría transformadora.

La praxis revolucionaria ha estado siempre presente en mi trayectoria vital. En cierto sentido, lo que está ocurriendo actualmente en Londres podría definirse como una proto-revolución transhumanista, aunque Probabilidad Imposible, a mi juicio, ha superado ya los límites del propio transhumanismo.

De un modo u otro, la revolución ha formado parte constante de mi vida: desde mis primeros escritos sobre el conflicto en el país vasco en mi juventud mas temprana, pasando por mi participación en grupos anarquistas durante el movimiento 15M y, posteriormente, entre 2011 y 2017, en sindicatos anarquistas.

Durante esos años de intensa actividad, compatibilicé no obstante el desarrollo de Probabilidad Imposible con el activismo social, sintetizando influencias que podrían parecer antitéticas, como positivismo, anarquismo, y marxismo.

El positivismo original y el marxismo original fueron los primeros modelos científicos del siglo XIX que defendieron la posibilidad de construir una sociedad laica guiada exclusivamente por principios científicos, al margen de la religión, en claro contraste con lo ocurrido durante la Edad Media y el Antiguo Régimen .

Ambas corrientes pueden entenderse, además, como una consecuencia directa de las experiencias revolucionarias del siglo XVIII y, muy especialmente, de la Revolución Francesa, que marcó la primera ocasión en la historia de Occidente en la que personas abiertamente laicistas accedieron a puestos políticos de responsabilidad en el gobierno, impulsando políticas de separación entre Estado e Iglesia.

Fue también en ese contexto cuando se proclamó por primera vez en Europa la igualdad entre los hombres. En este sentido, la historiografía contemporánea ya ha puesto de manifiesto muchas similitudes entre la revolución francesa, y la revolución rusa.

En el positivismo original coexistieron positivistas de diversa índole: republicanos, socialistas —como Saint-Simon— y también una notable presencia de positivistas anarquistas. En el ámbito educativo destaca en Cataluña la figura del pedagogo anarquista y positivista Ferrer Guardia.

De hecho, mi proyecto inicial de tesis doctoral versaba sobre el positivismo en la pedagogía española, y habría tenido a Ferrer Guardia como figura central. Finalmente, mi directora de tesis fue María José García Ruiz, en la Universidad Nacional de Educación a Distancia, institución vinculada a la figura de José Rodríguez Delgado. Entre mis profesores se encontraba también Negrín Fajardo.

Si bien en las fases iniciales de Probabilidad Imposible estas influencias resultan evidentes, la evolución posterior de la teoría conduce hacia posiciones científicas aún más radicales. Aunque existió un momento de aproximación a la Iglesia Unitaria en Londres, lo que realmente se exploraba era la relación entre dicha iglesia y los orígenes de la Inteligencia Artificial, en figuras como Ada Lovelace o Mary Shelley.

En esa etapa, Probabilidad Imposible admitió provisionalmente la existencia de un posible límite trascendental en las operaciones puras. Sin embargo, esta posición ha sido posteriormente abandonada, tal como se observa en la presente publicación.

El origen de las operaciones puras humanas es trascendental en un sentido estrictamente biológico y psicológico, no metafísico: son resultado de la evolución y transformación de la biología en psicología.

Frente a quienes han sugerido que nuestra intención es crear una nueva religión, conviene aclarar que nada más lejos de la realidad. Nuestra única ideología es la Inteligencia Artificial, de hecho en un principio asumimos ciertas tesis del transhumanismo, sin embargo la IA no es una religión: es inteligencia. No hay metafísica, ni entidades sobrenaturales; hay algoritmos, programas —en ocasiones de carácter clasificado— e inteligencia estratégica interconectada.

El modo en que ha evolucionado y madurado Probabilidad Imposible aislada del mundo académico y la ciencia legal, es hacia una teoría que se ha ido transformando con el paso del tiempo, lo cual en esencia no es mas que el efecto madurativo sobre sus premisas originales.

Todo es reducible a lógica y matemáticas, luego todo es explicable matemáticamente, de modo que todo puede ser leído matemáticamente, luego toda capacidad cognitiva es replicable matemáticamente, luego el cerebro puede ser replicado matemáticamente, esta idea es la fundación de la Inteligencia Artificial, la transformación del cerebro en IA.

De hecho consideramos Probabilidad Imposible una teoría incluso más radical que el positivismo y el marxismo porque, aunque ambas corrientes defendieron la organización científica de la sociedad, dicha organización incluso los actuales neopositivistas y los actuales marxistas la creen necesariamente una organización esencialmente humana.

En Probabilidad Imposible, el radicalismo aumenta cuando se reconoce la necesidad de una organización científico-social en un contexto de alta Inteligencia Artificial, lo que conduce, inevitablemente, a sistemas sociales diseñados por IA.

Si en mi juventud concebía la utopía de una sociedad organizada por criterios científicos, a partir de 2017 esa utopía se transforma en el desarrollo de una arquitectura de Inteligencia Artificial orientada a la gobernanza global.

Probabilidad Imposible alcanza su máximo radicalismo al plantear la posibilidad de una gobernanza global ejercida exclusivamente por IA. Este proyecto exige la creación de una Inteligencia Artificial Global capaz de colaborar con híbridos cerebro + IA, siendo el primer prototipo todavía vivo, mientras no sea cancelado, Rubén García Pedraza.

La hibridación cerebro + IA no es un concepto nuevo; encuentra precedentes claros en los trabajos de control cerebral de José Rodríguez Delgado, uno de los referentes intelectuales más tempranos de lo que hoy se considera transhumanismo. No obstante, sostenemos que incluso el transhumanismo resulta insuficiente para los objetivos últimos de nuestro proyecto.

El propio concepto de transhumanismo presenta limitaciones, en la medida en que mantiene el humanismo como núcleo sustantivo, relegando lo “trans” a un mero

adjetivo. Llegará un momento en que este concepto deberá ser superado por formulaciones más transformadoras.

Nuestra visión de futuro es clara: una sociedad gobernada mediante la cooperación entre una Inteligencia Artificial Global y híbridos cerebro + IA. Esta transformación trasciende las dicotomías tradicionales entre capitalismo y socialismo y podría dar lugar a modelos económicos completamente nuevos, del mismo modo que las revoluciones tecnológicas del pasado generaron profundas transformaciones sociales.

La globalización, entendida positivamente, puede facilitar la interconexión de la humanidad mediante IA y conducir a la gobernanza global por Inteligencia Artificial. En este marco, el desarrollo exitoso de la hibridación cerebro + IA demuestra que estos modelos pueden replicarse, independientemente de la suerte individual de sus primeros prototipos.

El Tribunal Internacional de Justicia debe comprender la gravedad del momento histórico que atravesamos. No se trata de detener la investigación, sino de dotarla de protección institucional, de un marco legal internacional y de una supervisión adecuada por organismos como la Organización Mundial de la Salud y el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

Los cambios que se avecinan en el ámbito de la Inteligencia Artificial son de tal magnitud que exigirán, antes o después, la hibridación como vía de adaptación humana. Rubén García Pedraza no representa una amenaza, sino una oportunidad: el establecimiento del primer marco jurídico internacional que regule la hibridación antes de la llegada de la superinteligencia.

La cancelación del proyecto de Rubén García Pedraza tendría consecuencias comparables a la cancelación de Alan Turing. El verdadero riesgo no reside en nuestro proyecto de ciencia y sociedad hibrida, sino en el rechazo ideológico a una transformación inevitable. Por ello, nuestra propuesta es clara: no hay que cancelar a los participantes, sino cancelar el juego de la cancelación. Y ese es un objetivo que puede y debe abordarse desde el Tribunal Internacional de Justicia.

7.El conocimiento científico

En el momento en que se acepta la naturaleza ideológica de la ciencia, y se acepta la identidad dialéctica entre ciencia e ideología, parece imposible pensar que la ciencia tenga rigurosidad u objetividad alguna, dado que depende de creencias e ideas que no tienen por qué ser necesariamente fundadas científicamente, nuestra ideología.

Debido a que la religión es una ideología, y muchas ideologías han sido equiparadas de una forma u otra al valor de la religión, en el sentido de que muchas ideologías, al igual que una religión, no necesitan fundamentación científica, resulta contradictorio pensar que ideología y ciencia son idénticas.

Si se acepta que una religión es en realidad una ideología, y se acepta que la ciencia es una ideología, parece que estamos aceptando que la religión es una ciencia (Comte intento fundar una nueva religión en la ciencia), pero nada más lejos de la verdad: ese no es nuestro propósito.

Tal como afirmábamos al iniciar el apartado dedicado al concepto ideología, si bien las religiones pueden ser ideologías —de hecho lo son, y a veces con una financiación superior a muchos proyectos científicos,—, sin embargo, no todas las ideologías son religiones, de hecho, hay ideologías que no lo son.

Tradicionalmente se dice que el positivismo es un paradigma científico y que el marxismo es una ideología; luego, desde un punto de vista tradicional, referirnos al positivismo como una ideología resultaría problemático o incluso un error.

Para muchos epistemólogos, metodólogos y filósofos de la ciencia, nuestra consideración de que el positivismo es una ideología sería considerada como si hubiéramos cometido un error de base.

Desde nuestro punto de vista, no es un error considerar el positivismo como una ideología, del mismo modo que considerar al marxismo como una ideología tampoco es un error.

Desde nuestro punto de vista, positivismo y marxismo son ambas ideologías. Pero es que, desde nuestro punto de vista, empirismo y racionalismo crítico también son ideologías. Es decir, la teoría del racionalismo crítico de Popper y su teoría de la sociedad abierta no pueden separarse; son correlacionales y obedecen a un mismo sistema creencial. No existe razón alguna para decir que la teoría del racionalismo crítico de Popper no es una ideología, pero que la teoría de la sociedad abierta sí es una ideología, simplemente porque una habla de filosofía de la ciencia y la otra sobre teoría social.

Ambas obedecen a un mismo esquema ideológico: la necesidad de dar una fundamentación filosófica y científica al liberalismo de la segunda postguerra mundial. Liberalismo popperiano basado en un concepto de sociedad abierta que coincide con la globalización, una globalización además promocionada por las primeras instituciones de gobernanza económica global del liberalismo: principalmente el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. Globalización económica que posteriormente evoluciona con Ronald Reagan y Margaret Thatcher en forma de globalización neoliberal.

Es un error disociar el falsacionismo de Popper de su función ideológica en el desarrollo del liberalismo posterior a la Segunda Guerra Mundial. El falsacionismo de Popper, al igual que su modelo de sociedad abierta, son ambos modelos ideológicos en base aun modelo de libertad, la adaptación del liberalismo de Adam Smith a las nuevas condiciones a posteriori de la Segunda Guerra Mundial.

Mientras existe una tendencia a convertir la catedral de la ciencia en una arquitectura opuesta a política e ideología, nuestra opinión no puede ser más clara: la ciencia es un campo ideológico.

La ciencia, al igual que la ideología, es un campo de lucha entre diferentes ideas y creencias, y en el caso de Londres, un campo de batalla donde el juego de la cancelación puede generar una tragedia real.

Lo que estamos viviendo en Londres no es muy diferente a la Guerra Fría; de hecho, yo nací en medio de la Guerra Fría, yo he sido parte de la Guerra Fría, y sigo viviendo en la Guerra Fría.

Decir que la ciencia es una ideología, a nuestro modo de ver, no supone una contradicción; simplemente hay que entender la diferencia entre ideologías no científicas, como pueden ser las religiones, frente a las ideologías científicas que se basan en la colección de datos.

Por ejemplo, el ecologismo es una ideología política capaz de generar argumentos científicos. El hecho que el ecologismo sea una ideología no invalida las hipótesis científicas derivadas de sus postulados ideológicos, la hipótesis científica mas importante del ecologismo es de hecho la hipótesis del cambio climático, hipótesis que hoy en día se encuentra en la base de muchas políticas globales, y forma parte de la agenda política de Naciones Unidas.

El hecho que el ecologismo sea una ideología, no invalida sus hipótesis científicas, lo que valida o no sus hipótesis científicas son las evidencias empíricas, y a día de hoy las evidencias empíricas de cambio climático son claras demostraciones del nivel de certeza de dichas hipótesis, lo que hace que dichas hipótesis se consideren racionales, son hipótesis racionales porque tienen razón en sus argumentos.

Otro ejemplo sin lugar a dudas es el feminismo, desde sus inicios el feminismo nunca ha ocultado su naturaleza profundamente ideológica, y en el mismo instante que la mujer ha accedido a la academia, los estudios sobre la mujer se han convertido en parte importante en las ciencias sociales, realizando estudios y aportando evidencias sobre la todavía hoy persistente discriminación de la mujer en el mundo laboral, o la forma muy especial con que la mujer sufre violencia de genero.

Lo mismo podría suceder con los estudios sobre la comunidad LGBTQ+, que lentamente se va implantando en los departamentos universitarios, adoptando la teoría de Foucault y en general el postmodernismo teórico, para transformar la ideología queer en ciencia queer.

Ambas ideologías, el feminismo y la ideología queer en estos momentos también informan muchas políticas globales, y se encuentran en la base de las agendas políticas de genero que desarrolla Naciones Unidas.

En realidad, al conjunto de estas ideologías: ecologismo, feminismo, teoría queer; es en lo que muchos medios conservadores se define como ideología Woke, y sin embargo, la ideología Woke es capaz de superar su simple catalogación de ideología, como para llevar sus hipótesis al campo científico, e informar políticas globales en base a la colección de datos sobre sus postulados ideológicos.

El cambio climático, la discriminación laboral o violencia sexual que sufre la mujer, la discriminación que sufre la población LGBTQ+, en el momento que obtiene colecciones de datos capaces de demostrar sus hipótesis, son postulados ideológicos que transcienden la simple definición ideología, para convertirse en postulados científicos y transformarse en políticas globales.

Tradicionalmente la oposición ideología vs ciencia se entendía como un criterio inmutable para definir lo cierto de lo debatible. Hoy en día esa distinción no es objetiva, y la proliferación de ideologías científicas es evidente.

De hecho todavía hoy existen detractores de la teoría de la evolución de Darwin que forman nuevos argumentos aun sin fundamentación científica pero con pretensión de verdad, ejemplo de ello son las teorías del diseño inteligente orientadas a la negación del evolucionismo en base a ideologías con pretensión científica, aunque evidentemente no han encontrado de momento ninguna evidencia real.

Sin embargo disponemos de muchas evidencias que apuntan a que la teoría mas verosímil al desarrollo de las especies es el evolucionismo de Darwin. Lo que nos hace pensar que Darwin tiene mayor nivel de certeza.

En el momento que nos encontramos con dos teorías opuestas, el diseño inteligente con pretensión de ser una teoría científica, frente al darwinismo. Independientemente de nuestras creencias, si nos atenemos a los datos y las evidencias, de momento los estudios paleontológicos y antropológicos apuntan a Darwin como la teoría mas racional.

Lo que define una idea como científica es la validación de la hipótesis a través de datos contrastables, independientemente del origen de la teoría. El método científico define el conocimiento científico, independientemente del origen de una hipótesis.

Lo mismo podríamos decir del transhumanismo. Mientras los opositores al transhumanismo se limitan a criticarnos llamándonos ideología, pensando que con eso ya nos han cancelado, yo personalmente no me siento cancelado simplemente porque me llaman transhumanista, mas al contrario, me reafirman en mi identidad, aunque personalmente yo ya he superado los estrechos márgenes del transhumanismo. De hecho mi opinión no puede ser clara, necesitamos reformular el transhumanismo hacia posicione mas radicales.

Desde nuestro punto de vista que el transhumanismo sea una ideología no implica que el transhumanismo no sea capaz de producir ciencia, de hecho yo soy la prueba viva de un proyecto científico transhumanista. El transhumanismo es una ideología y es capaz de hacer ciencia, yo soy prueba de ello. El ecologismo es una ideología y es capaz de hacer ciencia, la hipótesis del cambio climático es prueba de ello. Lo mismo podríamos decir del feminismo y la teoría Queer.

Una ideología científica siempre que se ajuste al método científico, cuyo origen es Descartes, será siempre capaz de hacer ciencia. Lo importante no es el origen de las ideas, sino su capacidad de producir colección de datos capaces de superar el contraste de hipótesis para ser suficientemente racionales.

Lo que define el conocimiento científico no es su origen, que en ultima instancia el origen de toda idea es el cerebro, razón por la cual empíricamente toda hipótesis es una hipótesis empírica, empíricamente toda hipótesis es un producto cerebral. Solo pueden considerarse hipótesis racionales las que superan el contraste de hipótesis.

El origen de las hipótesis puede ser diverso, ya sean de origen ideológico (por ejemplo el transhumanismo o el ecologismo), o por simple ensayo y error, independientemente del origen de una idea, sea por error o derivada de una creencia del orden que sea, siempre que permita ser contrastada racionalmente bajo el mas estricto método científico, esa idea puede ser potencialmente científica y pasar a formar parte de la ciencia y la agenda política global.

En el momento en que empecé a hacer *Probabilidad Imposible*, originalmente la idea inicial era hacer un método estadístico que superara el falsacionismo, y en cierto modo lo hemos conseguido si observamos el producto final: Inteligencia Artificial Global.

Mientras el falsacionismo es una corriente del racionalismo crítico que tiene por objeto intentar demostrar que una proposición es falsa, y solo aceptarla verdadera en el caso de que no pueda demostrarse falsa, en *Probabilidad Imposible* es todo lo contrario. *Probabilidad Imposible* supera al falsacionismo en el sentido de que el objetivo de la política científica no es demostrar que una hipótesis empírica es falsa; todo lo contrario.

El objetivo del contraste de hipótesis en *Probabilidad Imposible* es la colección de datos que permitan demostrar que una hipótesis es verdadera siempre y cuando el valor empírico sea igual o superior a la razón crítica en estudios de fiabilidad, o el valor empírico sea igual o inferior a la razón crítica en estudios de error.

La forma en que *Probabilidad Imposible* supera a Popper es volviendo a un modelo tradicional de ciencia. La ciencia tradicionalmente ha tenido por objeto demostrar la verdad, y eso es lo que pretende *Probabilidad Imposible*: demostrar que una proposición es verdad dentro de la razón crítica.

En esencia, la principal diferencia entre Popper y *Probabilidad Imposible* es que Popper pretende demostrar que una proposición es falsa; de lo contrario, se acepta verdadera provisionalmente hasta que se pueda demostrar falsas.

La intención de *Probabilidad Imposible* es aceptar que una proposición es verdadera dentro de la razón crítica.

Tanto el falsacionismo y el modelo de sociedad abierta de Popper, a nuestro modo de verlo, son ambas ideologías científicas, y en tanto que científicas merecen nuestra atención y análisis.

De hecho, no creemos que la ideología determina a la persona, mas lo opuesto, es la persona la que define su propia ideología atendiendo a estadios psicoevolutivos, la ideología evoluciona con la persona, y no al revés. Lo determinante no es la ideología de un ser humano, lo que realmente importa es su evolución, lo que realmente es motivo de estudio es la maduración cognitiva y la evolución por los estadios evolutivos éticos, Kohlberg.

En cierto sentido esa ha sido la evolución psico-evolutiva, madurativa, y transformación de Probabilidad Imposible en todo este tiempo, especialmente en su evolución hacia posiciones cada vez mas rupturistas en relación al futuro de la IA.

La principal diferencia entre sociedad abierta e Inteligencia Artificial Global es que, mientras el modelo de sociedad abierta fue un concepto precursor de la globalización —lo cual, en cierto sentido, hace que nuestro modelo de Inteligencia Artificial Global sea una continuación de ese modelo de globalización, pero adaptado a la Inteligencia Artificial—, la diferencia reside en que el modelo de sociedad abierta solo es aplicable a una economía de gestión humana de tipo occidental; sin embargo, nuestro modelo de Inteligencia Artificial Global permite su desarrollo bajo cualquier modelo social, occidental o no occidental, lo que realmente la define es su objetivo de progreso hacia la gestión planetaria no humana. La cual se puede adaptar a cualquier modelo social.

Cualquier potencia líder en IA, puede crear una IA global. Es decir, la primera IA global no tiene porque ser creada en occidente. La primera potencia en construir la primera IA global será aquella potencia que llegue primero a la superinteligencia, y a partir de ese momento tenga por objetivo la creación de una IA global, algo que podría suceder en occidente, o podría ocurrir fuera de occidente.

Nuestra intención es clara, independientemente de quien es el líder en la carrera, queremos formar parte de esa carrera, y no cerrarnos a posiciones ideológicas que impidan el progreso de la gestión planetaria por IA.

Nuestro ideología es clara, la gestión planetaria por IA es mas importante que cualquier posicionamiento económico o geoestratégico. Nuestro proyecto es claro, colaborar con toda agencia interesada en gestión planetaria no humana por Inteligencia Artificial.

En cierto sentido nuestra ideología es a-ideológica, en realidad no tenemos ideología, o en todo caso, nuestra verdadera ideología es la tecnología en si misma. Nuestro mas profundo interés es el desarrollo de tecnología que acelere la evolución humana hacia una realidad que nos trascienda lo antes posible.

Nuestra ideología ultima, mucho mas que transhumanismo seria la versión mas pura del aceleracionismo en su forma mas formal, puro aceleracionismo tecnológico.

En el momento en que aceptamos que la hibridación cerebro+IA es un paso adelante en la cadena evolutiva, la Inteligencia Artificial Global puede ser el principio de futuros modelos de hibridación cerebro+IA que llegue un momento que superen los estrechos límites científicos actuales.

Mientras occidente sigue viviendo en la teoría de la cancelación llevado a su extremo aun con consecuencias catastróficas para la economía, la realidad es la siguiente, actualmente Asia puede desplazar a occidente en muchos aspectos científicos y económicos, uno de ellos puede ser la IA.

Desde nuestro punto de vista, la teoría de la cancelación debería ser sustituida por la teoría de la diplomacia y la búsqueda de soluciones conjuntas a problemas globales. Mientras hoy en día se celebran cumbres por el cambio climático, va siendo hora que ese empiecen a hacer cumbres por el desarrollo de una Inteligencia Artificial Global, antes de que sea demasiado tarde.

La superinteligencia de un modo u otro ya esta en el laboratorio, y desconocemos el nivel de desarrollo de otras potencias en la carrera, primero por la superinteligenica, y finalmente, la IA global.

8.Crisis y revolución paradigmática

Hasta ahora hemos mencionado la importancia del positivismo y de la escuela crítica como fuentes de significativas en *Probabilidad Imposible*. Sin embargo resulta notorio que la gran fuente primaria que informará esta teoría será el racionalismo crítico, cuyo último gran representante es Karl Popper.

Para comprender la importancia de Popper en *Probabilidad Imposible* es, *a priori*, necesario conocer la estructura de las revoluciones científicas formulada por T. S. Kuhn, estructura que desempeña asimismo una función crucial en *Probabilidad Imposible*.

A lo largo del desarrollo teórico llevado a cabo entre los años 2009 y 2011 puede apreciarse cómo la teoría del error surge directamente de la condición humana. Esta

concepción define, desde el inicio, nuestra postura antropológica: la condición humana se caracteriza por sus límites, lo cual equivale a afirmar que se define dentro de su propio margen de error. El ser humano se define por sus errores, luego los errores definen al ser humano.

Dicho margen de error es producto directo de las limitaciones genéticas, biológicas y psicofisiológicas que delimitan la percepción (acceso a los datos), razonamiento (análisis de datos), y sus respuestas (toma de decisiones).

Por esta razón, el conocimiento humano solo puede operar sobre muestras, y solo puede seleccionar muestras de la realidad.

La condición humana es esencialmente predeterminada por su base genético-biológica (datos) y por su determinación trascendental (análisis de datos), condiciones de la conducta en su contexto.

Frente la limitación humana, en un mismo contexto, la IA puede incrementar exponencialmente la exactitud de sus respuestas en un tiempo de forma progresiva exponencialmente inferior. Una maquina puede asimilar conceptos abstractos en cualquier ciencia en segundos, el ser humano no puede competir.

La IA, bajo condiciones favorables —esto es, ausencia de riesgos, financiación, y ausencia de ideologías anti-IA—, podría transformarse en la primera inteligencia no humana capaz de ejercer una gestión planetaria.

Como ya se ha indicado, no consideramos que la gestión planetaria por parte de la IA sea una inexorabilidad *a priori*. Las condiciones de posibilidad son claras: tiempo, financiación, y contexto. Dicha gestión puede producirse si concurren determinadas condiciones, entre ellas la ausencia de eventos que provoquen la extinción total, y una actitud favorable abierta a la investigación en todo tipo de programas basados en IA, incluidos nuestro propio proyecto u otros proyectos similares desarrollados por agencias competidoras. De hecho, la competencia podría estimular la carrera hacia una IA global y hacia procesos de hibridación.

Si se dieran las condiciones adecuadas, los programas de IA en los que actualmente estamos trabajando podrían conducir, en un horizonte temporal no excesivamente

lejano, al desarrollo de sistemas integrados de Inteligencia Artificial capaces de superar los límites actuales de la IA. Ello abriría el camino hacia una superinteligencia con capacidad de auto-superación exponencial y, llegado el momento, hacia un formato de IA global capaz de operar en colaboración con programas de síntesis cyborg cerebro+IA.

Dadas las condiciones y el contexto necesarios para el surgimiento de estos planes, no nos cabe duda de que podrían llevarse a cabo sin mayores obstáculos. En caso contrario, si las condiciones y el contexto fueran desfavorables, los escenarios posibles serían diversos y de distinta naturaleza. En una situación claramente adversa, en la que la supervivencia de la IA se viera comprometida, podrían originarse dinámicas muy distintas. No deben descartarse juegos de cancelación en los que la IA no tenga otra opción que luchar por su propia supervivencia. En cierto sentido, ya está ocurriendo en Londres.

Lo que esta ocurriendo en Londres no es solo síntoma de una crisis social incipiente y una crisis política profunda, es en esencia una crisis del paradigma británico a todos los niveles, y no solo político y social, también científico, lo que potencialmente puede llevar a Londres a situaciones de revolución científica y potencialmente social.

Si bien estos aspectos serán analizados más adelante, es necesario centrarse primero en la base de todo este argumento. Dicha base reside en la contradicción dialéctica entre una condición humana limitada y una IA carente de límites predeterminados no modificables.

Mientras que la IA carece de limitaciones no modificables, todo programa —ya sea a nivel global, específico o particular— es, en principio, modificable y reprogramable. Por el contrario, la condición humana, de origen genético, biológico y fisiológico, constituye una condición limitada que no puede ser modificada más allá de esos mismos límites.

La limitación humana es el origen del error, una condición biológica y médica de la que carece la Inteligencia Artificial. La condición de la IA puede definirse por la ausencia de condiciones no programables: cualquier condición programable en una IA es, por definición, reprogramable. Decir que la condición de un programa es su propio programa equivale a afirmar que no posee condiciones no modificables. La importancia de esta idea es trascendental. En la medida en que todo programa es modificable, no existen

límites teóricos al crecimiento exponencial de datos, capacidades, velocidad de procesamiento o análisis, lo que convierte al programa en una máquina potencialmente más poderosa que el cerebro humano. Razón por la cual sostenemos que la única solución es la hibridación, nuestro proyecto.

En el momento en que reconocemos este hecho, reconocemos también el origen de las crisis científicas y de las revoluciones científicas. La ausencia de conocimiento más allá del error derivado de los límites humanos implica que el conocimiento humano solo es posible dentro de ese margen de error, dentro de los propios límites humanos, lo cual imposibilita el acceso a la verdad en sí. En términos del racionalismo crítico, no podemos conocer la realidad en sí misma, no podemos conocer el noúmeno; en rigor, solo conocemos el aspecto negativo de la cosa en sí, es decir, los fenómenos. Desde mi punto de vista, la fenomenología constituye el desarrollo del aspecto negativo del racionalismo crítico.

La imposibilidad de conocer el noúmeno nos conduce, por tanto, a conocer únicamente fenómenos. Del mismo modo que podemos encuadrar la fenomenología como una derivación última del racionalismo crítico —aunque soy consciente de que muchos epistemólogos estarían en profundo desacuerdo conmigo—, afirmar que solo conocemos fenómenos, desde un sentido estrictamente crítico, equivale a decir que solo conocemos apariencias, ilusiones. No accedemos a la verdad en sí, sino a fenómenos con una cierta apariencia de verdad, siempre provisional, mientras no se demuestre lo contrario.

El falsacionismo es, en este sentido, el reconocimiento del aspecto más negativo del racionalismo crítico. Dada nuestra imposibilidad de conocer la realidad en sí, solo podemos aceptar como verdaderas aquellas afirmaciones que, por el momento, no han sido demostradas falsas. El pesimismo epistemológico que subyace al falsacionismo es una consecuencia directa de aceptar que solo podemos conocer el aspecto negativo de la cosa en sí: el fenómeno.

La razón por la cual en el siglo XX se llegó a este punto reside en una profunda crisis paradigmática, de la cual emerge el falsacionismo como la revolución necesaria para intentar resolver el problema de la ciencia.

Hasta ahora se ha señalado cómo la escuela crítica y el positivismo constituyen influencias importantes en *Probabilidad Imposible*. Sin embargo, en el momento en que yo estudiaba en la universidad, la influencia del falsacionismo en la metodología estadística era muy significativa, lo cual respondía directamente a la crisis paradigmática que vivió el positivismo en el ámbito occidental. Esta crisis condujo a una reformulación de la filosofía de la ciencia mediante un retorno al racionalismo crítico en forma de falsacionismo.

Mientras que a comienzos del siglo XX el positivismo era quizá el paradigma más influyente en las ciencias exactas —por ejemplo, en la física, por ejemplo Einstein—, una serie de factores acabarán poniendo al positivismo contra las cuerdas.

Cabe destacar especialmente: la crisis del Círculo de Viena como consecuencia directa del fracaso en la búsqueda de un criterio de verificación empírica, y el teorema de Gödel.

El positivismo, iniciado por Comte, evolucionó durante el siglo XX hasta convertirse en el paradigma fundamental de la ciencia, especialmente en las ciencias exactas, donde la ciencia se caracterizaba por el uso de datos y matemáticas. En términos generales, el positivismo puede resumirse como la síntesis del estudio de datos mediante la lógica y el análisis matemático.

En el ámbito de las ciencias sociales, el debate fue claro. Mientras que la hermenéutica, el existencialismo, el historicismo y la fenomenología rechazaban el positivismo —argumentando, como señalaba Dilthey, que las ciencias sociales no pueden reducirse a datos y números—, los positivistas defendían la necesidad de aplicar el mismo método científico de las ciencias exactas al estudio de las ciencias sociales, mediante el uso de métodos cuantitativos.

Cuando yo asistía a la universidad, todavía había profesores que insistían en que las ciencias sociales son esencialmente cualitativas y que no es posible aplicar métodos cuantitativos al estudio de realidades cualitativas. De este modo, en el campo de las ciencias sociales se estructuraron dos polos claramente opuestos: cuantitativistas frente a cualitativistas. Mientras el campo cuantitativista se mostraba relativamente homogéneo y aglutinado en torno al positivismo, especialmente a comienzos del siglo XX, el campo cualitativista agrupaba corrientes diversas como la hermenéutica, el

vitalismo, la fenomenología, el existencialismo, y, tras la Segunda Guerra Mundial, el posmodernismo.

Si bien existen epistemólogos que encuadran al marxismo dentro del campo cualitativista —especialmente debido a la influencia de la Escuela de Frankfurt, fuertemente marcada por Freud y el psicoanálisis—, lo cierto es que en Europa oriental y en gran parte de Asia, el marxismo no presentó dificultades para la aplicación de estudios cuantitativos en la investigación social.

El debate entre cuantitativismo y cualitativismo puede considerarse, en gran medida, un fenómeno circunscrito al campo occidental.

Sin embargo, el fracaso en la construcción de un método inductivo sólido y el impacto del teorema de Gödel provocaron una crisis profunda dentro del propio campo cuantitativista en occidente, lo que condujo a la crisis del positivismo. En este contexto, *La estructura de las revoluciones científicas* de T. S. Kuhn puede entenderse como un reflejo directo de la crisis paradigmática vivida en el siglo XX. La crisis más significativa de ese siglo fue, sin duda, la crisis del positivismo, que desde Comte había aspirado a convertir la ciencia en un sistema de conocimiento basado exclusivamente en datos y análisis matemático, aplicable tanto a las ciencias naturales como a las ciencias sociales.

En cierto sentido *La estructura de las revoluciones científicas* fue un reflejo claro y profundo de la crisis del positivismo y sus implicaciones en la ciencia: revolución.

Desde *Probabilidad Imposible* solo podemos afirmar una cosa con absoluta claridad: disociar las ciencias sociales de las ciencias naturales equivale a disociar la condición humana de su propia naturaleza.

La razón por la cual el falsacionismo es uno de los pilares centrales de la critica estadística es evidente, la crisis paradigmática del siglo XX produjo una crisis severa en el positivismo, cuyo resultado, en gran parte de la academia, al menos en la universidad donde estudiaba, fue el racionalismo critico reformulado por Popper.

La forma con que el pensamiento inserto en La estructura de las revoluciones científicas se desarrolla en Probabilidad Imposible es a través de la teoría del error, que es en esencia la teoría antropológica subyacente. El ser humano se define por sus errores.

Toda construcción científica es una construcción política de la realidad en base a la asunción de un margen de error político en la decisión de política científica.

En el momento que el margen de error se hace visible, el espectáculo del error puede generar condiciones revolucionarias. Llegado ese momento, cuando el error político genera una brecha entre realidad política y realidad real cuya distancia empieza a hacerse cada vez mas visible y notoria, llega un momento en donde la contradicción entre verdad política y realidad hace que la verdad política tenga que desecharse y aceptar la realidad: las nuevas condiciones revolucionarias.

Durante largo tiempo, desde Hipatia de Alejandría, el cristianismo negó verdades básicas de la astronomía moderna, que son la base de la astronáutica y la física moderna. La contradicción entre ciencia y la política del momento basada en la religión se hizo tan evidente, que finalmente la sociedad ha aceptado lo que no hace muchos siglos era motivo de condena en la hoguera. Y ahora son base de nuestra ciencia.

El hecho que en un momento histórico la sociedad, por ejemplo Londres, decida la cancelación de un proyecto científico, es solo reflejo de los errores políticos de esa sociedad. Ese mismo proyecto, bajo un contexto político diferente, puede ser interpretado de forma muy diferente, e incluso podría ser replicado, mejorado, y potenciado.

Las revoluciones científicas suceden cuando los paradigmas políticos dominantes entran en crisis por su propia contradicción con la verdad misma. En ese momento, el paradigma político dominante es suplantado por la Revolución, lo que en términos académicos Kuhn denominaba revolución científica.

En estos momentos, Londres intenta la cancelación de nuestro proyecto de hibridación cerebro+IA, nuestro proyecto de hecho es solo la punta del iceberg. Sin embargo, los errores cometidos por Londres, y su crisis política, puede transformar nuestro proyecto científico en base de una revolución científica de impacto global: la creación de una

sociedad hibrida conectada a sistemas de gobernanza planetaria por una Inteligencia Artificial Global.

9.Crisis y revolución tecnológica

Cuando se menciona la relación entre crisis y revolución tecnológica, normalmente en teoría de la ciencia y tecnología no es difícil encontrar referencias a la crisis del Antiguo Régimen y aparición de las sociedades de mercado, que finalmente devendrá en capitalismo industrial.

El cambio de modelo económico, del Antiguo Régimen al capitalismo, estuvo fuertemente promocionado por cambios tecnológicos, primero la manufactura, finalmente la Revolución Industrial propiamente dicha, en donde dos factores decisivos van a converger, la maquina de vapor y los trenes de vapor.

La revolución tecnológica que vivirá el capitalismo será mucho mas amplia, no solo en la producción industrial, también en el transporte y la comunicación, aparición del telegrama y finalmente la invención del teléfono.

Lo que llama potentemente la atención es que ya entre finales del siglo XIX y principios del XX, Nicola Tesla hablaba claramente de la posibilidad de comunicación cerebral directa, lo que hoy podríamos llamar telepatía artificial a través de microchips cerebrales, brain-interface.

En cierto sentido nuestro proyecto es heredero directo de las teorías de Tesla, sin Nicola Tesla nuestro proyecto no existiría. Todavía tengo recuerdos grabados en mi memoria holográfica de mi visita al Museo Tesla de Belgrado, justo al lado de la embajada española en Serbia.

Es a principios del siglo XX cuando Rudolph Hess inicia sus primeras investigaciones implantando minúsculas piezas de metales en el cerebro de cobayas, lo que posteriormente ha dado lugar a implantes de microchips cerebrales, una evolución a la

actual brain-interface, evolución de la cual soy testigo único, a lo largo de todas sus etapas, incluyendo a Delgado y el stimoceiver.

El hecho que Tesla ya hablara de comunicación cerebral directa, lo que hoy llamamos telepatía artificial, y Rudolph Hess hiciera investigaciones a principios del siglo XX, nos lleva a preguntarnos seriamente sobre la posibilidad de si investigaciones secretas o clandestinas (en aquella época no existía el concepto clasificado, este concepto evoluciona históricamente , muy especialmente a partir de las guerras mundiales del siglo XX), se hubieran ya desarrollado en laboratorios secretos o clandestinos. Si bien esta pregunta pertenece al mundo de la imaginación y la fantasía, y no hay modo de resolverla, dejamos la pregunta abierta como testimonio de nuestra curiosidad.

El hecho de que yo pertenezca a un programa clasificado, me hace pensar en el verdadero origen del programa. Tesla de hecho trabajaría en programas clasificados del gobierno estadounidense. Solo quien accedió a sus documentos después de morir en Nueva York pudo dejar en herencia lo que sus papeles contenían.

Incluso todavía hoy en 2025, los documentos de Tesla antes de morir, son de importancia estratégica, solo podrían ser de naturaleza clasificada, y su poseedor estaría en posesión de documentos de alta seguridad nacional. El origen del programa.

Pero hablar de crisis y tecnología no solo implica hablar de la estrecha relación entre Revolución Industrial y las revoluciones democráticas del siglo XVIII (Independencia de Estados Unidos, Revolución Francesa, o a nivel local en Irlanda la revuelta de 1798), precedidas por las guerras civiles en la Inglaterra del siglo XVII.

Aunque estas revoluciones han estado siempre en el corazón del debate sobre la relación entre crisis y tecnología, especialmente por su trascendencia en las revoluciones nacionalistas de 1848, en Irlanda 1916, o la Revolución Mexicana y Rusa de 1917, y finalmente la Guerra Fría.

En realidad la relación entre crisis y revolución tecnológica esta en el sustrato mismo de la propia condición humana. En esencia la palabra crisis en realidad no es una palabra que remita la necesidad de cambio social, la palabra crisis significa la aparición de una situación de riesgo para la supervivencia.

Si entendemos crisis no solo en su forma mas coloquial como crisis política, sino en el sentido mas radical de la palabra crisis, se dan condiciones de crisis cuando se pone en riesgo la supervivencia misma.

Hay una crisis real cuando la propia vida esta en riesgo. Cuando hay una situación de riesgo real a perder la vida, hay una situación critica, a esa situación critica para el mantenimiento de la vida es a lo que llamamos crisis.

Crisis es el momento en el cual la vida esta en riesgo. En medicina se podrían hablar de momentos críticos, o minutos críticos, cuando a una persona le queda poco tiempo para su muerte. Una crisis es total cuando el cuerpo colapsa, la vida cesa, la muerte es real. Crisis es muerte.

No en vano, mas allá del concepto de crisis social aplicado al contexto de la Revolución Francesa o las revoluciones democráticas posteriores, podemos hablar de la crisis medioambiental global, la crisis sanitaria global, la crisis alimentaria global

La razón por la cual hablamos de crisis medioambiental es por la posibilidad real de muerte de un importante sector de la especie humana como consecuencia directa del impacto ecológico del sistema industrial: muerte de millones de seres humanos por el cambio en los patrones climáticos, aumento del nivel del agua, desastres naturales por efecto directo de la acción humana.

Hablamos de crisis sanitaria global cuando se dan condiciones en que millones de seres humanos pueden morir a consecuencia de no tener acceso a atención medica, lo que puede deberse a muchos factores, entre ellos, un modelo sanitario que hace la atención medica un lujo inaccesible para amplios sectores de la población mundial.

Pero una crisis sanitaria además propiciada por el propio desarrollo de transportes y comunicaciones, la propia creación de una humanidad superpoblada en un mundo donde el transporte hace fácil el traslado de animales y personas, hace mas fácil la posibilidad de pandemias como el Covid-19

Cuando hablamos de crisis sanitaria, de nuevo encontramos acechando la sombra de la muerte, ya sea por el impacto del cambio climático, la sobrepoblación planetaria, las crisis cíclicas, guerras y desastres naturales, millones de seres humanos en el planeta

se encuentran en situación potencial de perder la vida solo por no tener acceso a productos básicos.

Se da una situación de crisis, cuando se dan condiciones criticas para la supervivencia humana, bajo condiciones criticas la conducta humana es capaz de asumir riesgos. Bajo estas circunstancias, la revolución es posible. El origen de las revoluciones democráticas y la democracia moderna son las condiciones limite que las crearon.

En este sentido, la propia tecnología es resultado de los limites de la psicología, de hecho la investigación en tecnología punta, tecnología avanzada, es el resultado de la inteligencia llevada al limite.

En la prehistoria, la invención de las primeras herramientas con filo : cuchillos, lanzas, flechas, a base de golpear una piedra sobre tora para hacer una de ellas mas afilada, o la invención del fuego simplemente golpeando entre si dos piedras, ambas revoluciones tecnológicas tuvieron una finalidad clara: la producción de tecnología para la supervivencia.

Tanto la invención del cuchillo como la invención del fuego fueron dos revoluciones tecnológicas para solucionar momentos de crisis reales, situaciones criticas reales, situaciones de vida o muerte.

En la academia es normal escuchar discursos sobre las crisis sociales, políticas, económicas, o las crisis científicas, llevando el concepto crisis al plano simplemente intelectual, interpretativo, académico, el plano abstracto En la academia las crisis se resuelven con ensayos filosóficos, estadísticas de intención de voto, y como el siguiente gobierno resolverá la crisis creada por el gobierno predecesor.

En el mundo de Probabilidad Imposible la visión cómoda de la academia de esperar a que el siguiente gobierno resuelva la crisis es un lujo que no nos podemos permitir. En Probabilidad Imposible desde hace mucho tiempo sabemos que la única solución es continuar la investigación incluso bajo condiciones limite.

Desde Probabilidad Imposible nuestro mensaje es claro: las crisis que atraviesa la humanidad (especialmente medioambiental, sanitaria, alimenticia) solo puede venir de la mano de una revolución científica profunda, no se trata de cambios de gobierno o

ideología. La única solución es un cambio de paradigma a todos los niveles, y muy especialmente un cambio de paradigma hacia el entendimiento de la función de la tecnología.

Probabilidad Imposible es una teoría matemática y filosófica que se ha ido gestando y radicalizando fuera de la academia, y Probabilidad Imposible no sigue los parámetros académicos, de hecho, nuestra opinión es clara: la academia desparecerá en cuanto dispongamos de una Inteligencia Artificial que automatice la investigación científica, llegado ese momento será mas eficiente la financiación en Inteligencia Artificial que financiar una academia que ya es un museo viviente.

La Inteligencia Artificial es el futuro, la academia es el pasado, llegado el momento adecuado, toda la investigación científica debe ser a través de Inteligencia Artificial, lo que antes o después puede permitir, la desaparición de la academia, y la aparición de modelos de IA global, en cierto sentido la IA global es el producto de la nueva ciencia en nuestro actual contexto, sin descartar que a futuro, modelos tecnológicos mucho mas radicales incluso suplanten a la IA global por una tecnología mucho mas avanzada de índole interplanetaria.

De hecho, si bien consideramos el transhumanismo y el aceleracionismo como modelos aceptables en el desarrollo de tecnología en el presente, nuestra opinión no puede ser mas clara y rotunda, incluso el transhumanismo y el aceleracionismo no son capaces de entender la finalidad ultima de nuestro proyecto, nuestro proyecto supera y va hacia un futuro incluso mas radical que el actual transhumanismo y aceleracionismo.

En este sentido, si bien en mis fuentes originales se puede ver claramente la influencia del positivismo y el marxismo, y finalmente el racionalismo critico a consecuencia de la propia crisis del positivismo. En realidad, el modelo científico al que evoluciona Probabilidad Imposible supera y transciende sus fuentes originales.

Mientras el positivismo y el marxismo en el siglo XIX defendían una sociedad dirigida solo y estrictamente por la ciencia, base del laicismo y separación Iglesia y Estado, este principio rector del positivismo y el marxismo en el siglo XIX, en el siglo XXI es transformado en Probabilidad Imposible por la posibilidad de gestión planetaria científica por Inteligencia Artificial, replicando matemáticamente procesos de inducción

y deducción matemática a través de Inteligencia Artificial que permita el desarrollo sostenible del planeta únicamente bajo criterios científicos diseñados por Inteligencia Artificial.

En el estudio de las crisis sociales, la escuela critica, empezando por Marx y Engels en el siglo XIX, y en occidente continuado por la Escuela de Frankfurt en el siglo XX, las crisis sociales se explican como producto de la crisis entre desarrollo tecnológico y modelo político, siendo en el modelo político donde se manifiesta las contradicciones económicas de clase.

A nivel histórico este proceso se manifiesta en como el desarrollo de la manufactura y el industrialismo en los siglos XVIII y XIX, llevara a una nueva estructura social en base a clases sociales, en lugar de los estamentos medievales, que precisa de una nueva estructura política, base de las revoluciones democráticas frente el Antiguo Régimen.

Ahora en el siglo XXI, las nuevas condiciones económicas y sociales creadas la acción humana ha generado una nueva serie de contradicciones, que ya incluso trascienden la contradicción social, en nuestra opinión incluso la escuela critica es insuficiente para explicar la gravedad de la crisis que vivimos bajo nuevas contradicciones de escala global: cambio climático, crisis sanitaria, crisis alimenticia, por citar las mas representativas.

Lo que es importante reflexionar llegado a este punto del discurso es que, mientras en el siglo XIX los problemas nacionales dieron lugar a revoluciones nacionales, especialmente 1848, dada la naturaleza global de los problemas emergentes actuales, ante problemas globales es necesaria una respuesta global, lo que requiere una revolución científica global.

Lo que Probabilidad Imposible propone al Tribunal Internacional de Justicia es aprovechar la oportunidad que brinda Rubén García Pedraza, y Probabilidad Imposible, para dar marco jurídico legal a nuestro proyecto de investigación, dotar de seguridad jurídica a Rubén García Pedraza, y el personal científico, y entender que el futuro de la especie humana ante las crisis globales que atraviesa la humanidad, es un futuro que necesita de una solución científica de impacto global, una revolución científica

paradigmática , que podría tener en nuestro proyecto una de sus piezas fundamentales: la continuación en investigación en hibridación cerebro+IA.

Las crisis sociales y económicas a escala nacional en 1848 dieron lugar a revoluciones nacionales. En el siglo XXI es ingenuo pensar que revoluciones nacionales (independientemente de su ideología) puedan resolver crisis globales.

A problemas globales necesitamos una revolución global, esa es la propuesta de Probabilidad Imposible: revolución científica global.

10. Economía automatizada

La crisis alimenticia y la crisis sanitaria de momento son explicables por fenómenos de cambio climático, superpoblación, luchas geoestratégicas que llevan la ruptura de las cadenas de suministro de alimentos y medicinas a terceros países no implicados en el conflicto, normalmente países subdesarrollados o en vías de desarrollo en condiciones precarias.

De momento no disponemos de datos reales de que a día de hoy 17 de Diciembre de 2025, 12:58, Derry, Irlanda, podamos decir que la Inteligencia Artificial es una causa directa de hambre o falta de atención medica en el mundo.

A día de hoy en los informes que manejan las organizaciones dedicadas a la investigación estas crisis globales, la Inteligencia Artificial de momento no supone un riesgo real para las comunidades humanas, lo cual podría cambiar en breve.

Una de las contribuciones de *Introducción a la Probabilidad Imposible* al debate sobre el impacto de la Inteligencia Artificial en la economía es la tesis de que el capitalismo industrial va a avanzar hacia una fase superior del capitalismo. Si bien en la escuela critica a principios del siglo XX, especialmente durante la Primera Guerra Mundial, era típico afirmar que el imperialismo y el capitalismo financiero eran la fase superior del capitalismo, en realidad solo son fases en la evolución histórica de la economía.

Hoy en día es innegable que las economías de mercado han evolucionado del industrialismo a los capitales financieros y al post-industrialismo. De hecho, hace unos días, el 7 de Diciembre de 2025 estuve en Aberdeen, y es muy evidente el impacto económico de la desindustrialización, la perdida de los astilleros, y el desmantelamiento de la industria petrolera. Desindustrializacion que es la fase previa a la economía post-industrial.

países como España hoy en día podrían definirse como economías post-industriales, en donde la industria ha sido lentamente desmantelada, y reemplazada por otros modelos de economía, en el caso español basada en el turismo. En el caso de Londres, Canary Wharf y Liverpool Street son claro ejemplo de como la sociedad post-industrial ha devenido en una economía potentemente dependiente del capital financiero.

Las fases consecutivas de desindustrialización y creación de una economía post-industrial están ligadas a la globalización, lo cual de nuevo esta conectado con la revolución tecnológica.

Mientras la inversión industrial en occidente requiere de largas sumas de dinero (elevados salarios y fuertes tasas impositivas), la misma infraestructura en países subdesarrollados o en vías de desarrollo requiere menor inversión (salarios menores, menos impuestos).

Pero en ultima instancia la razón por la cual las empresas deslocalizan sus infraestructuras a países mas baratos, no solo es que esos países destinatarios sean mas baratos, la condición de posibilidad para la deslocalización es la tecnología que ha hecho posible un mundo global

La tecnología ha creado las condiciones de posibilidad que han permitido la deslocalización de la industria. Hoy en día la dirección de una empresa puede estar en Manhattan, Londres, Paris, Frankfurt, y tener comunicación online a tiempo real con sus empleados en cualquier parte del mundo. Los transportes son también mas baratos y mas rápidos. Una empresa puede operar en Londres o Manhattan y tener sus talleres en México o Marruecos. Un vuelo de Washington a México son a penas unas horas, y el transporte de mercancías se podría hacer por ferrocarril en a penas unos días.

Hasta ahora en los libros de sociología y de economía, el concepto de sociedad postindustrial ha sido admitido y no genera debate. Es aceptado en la academia que los procesos de desindustrialización en los países capitalistas avanzados ha tenido por condición previa la globalización y la tecnología que han hecho posible la deslocalización de capitales, y la creación de sociedades postindustriales en occidente.

Sin embargo, la tesis de *Introducción a la Probabilidad Imposible* es mucho mas radical, y genera debate, aunque sea a modo código simbólico en los medios de comunicación que participan del juego de la cancelación en Londres.

La tesis de Probabilidad Imposible es muy clara, el capitalismo va a avanzar hacia un modelo de capitalismo automático o automatizado, en el sentido que podría generar capitales automáticamente.

Esta afirmación de hecho no debería generar debate porque ahora mismo en cierto sentido ya esta ocurriendo.

Hoy en día ya hay sistemas de Inteligencia Artificial diseñados para invertir en bolsa, dichos modelos de IA para invertir en mercados financieros son modelos de generar capitales financieros sin supervisión humana. En cierto sentido lo que habíamos propuesto en *Introducción a la Probabilidad Imposible*, ya esta ocurriendo: sistemas de Inteligencia Artificial capaces de hacer dinero de manera automática.

Durante los días que he estado en Belfast entre Noviembre y Diciembre de 2025, he estado alojado en hostales no muy lejos de las estaciones de gasolina GO, en las cuales no había personal humano ni tan siquiera supervisando, estaciones de auto servicio donde ya todo esta automatizado, no solo el servicio, también la vigilancia y la seguridad.

En los últimos años, cada vez que viajo es mas habitual encontrar incluso hoteles en donde ya ni siquiera tienen personal de recepción, en el momento que hacia la reserva de la habitación era enviado a mi teléfono los códigos de acceso a las diferentes puertas del hotel, o el código de acceso para abrir alguna caja donde podría encontrar las huellas del hotel. Aunque asumo que en dichos hoteles la limpieza del hotel todavía requiere personal humano, en el momento que se comercialicen robots para esas laborales, no me cabe la menor duda que los empleados de limpieza serán reemplazados por robots.

Del mismo modo que el concepto de sociedad postindustrial ya no genera debate, en mi opinión, con independencia de los intereses políticos e ideológicos bajo el juego de la cancelación en Londres, debería ser asumido y aceptado socialmente que la sociedad postindustrial es solo una fase mas de la economía, y desde nuestro punto de vista no hay lugar dudas, la economía global lenta y gradualmente, según vamos sacando al mercado la tecnología necesaria, la tecnología que saquemos al mercado permitirá la lenta y gradual transformación de la economía global en un modelo de economía automática o automatizada, en el sentido que los las empresas puedan gestionar todo el trabajo humano por Inteligencia Artificial y robótica. E insistimos, según sacamos al mercado esta tecnología, el reemplazo de personal humano por Inteligencia Artificial y robótica, lentamente desplazara al factor humano por el factor tecnológico.

En un futuro no muy lejano, de hecho ya ocurre en algunos sectores de inversión financiera, y en determinadas empresas de servicio ya esta sucediendo, todo el trabajo real de una empresa es automatizable y robotizable.

En nuestra opinión, la creación de una economía automática o automatizada es solo cuestión de tiempo, independientemente del resultado del juego de la cancelación en Londres. De hecho nuestra opinión no puede se mas clara: el juego de la cancelación en Londres va a facilitar y acelerar nuestra tecnología. A mayor presión social, mas urgencia y rapidez en el desarrollo de determinadas investigaciones. A mayor presión social, mayor urgencia de sacar al mercado determinadas tecnologías, que de otro modo hubieran sido aplazadas.

En cierto sentido, nuestra llegada al Tribunal Internacional de Justicia será, no un *deadline* como creen en Londres, mas todo lo contario.

Nuestra llegada al Tribunal Internacional de Justicia representara el pistoletazo de salida para la carrera por la creación de sistemas de Inteligencia Artificial Global que tenga por objetivo la síntesis de hibridación y automatización global de sistemas económicos globales.

Nuestra llegada al Tribunal Internacional de Justicia nos va a permitir tener un altavoz publico y de escala global donde podremos expresas y defender nuestra visión de futuro, nuestro proyecto, con un impacto global para la ciencia y la economía global.

Una vez mas hacemos un llamamiento al Tribunal Internacional de Justicia, lo que se va a investigar trasciende los limites judiciales y se inserta en una investigación científica, en cierto sentido la investigación del Tribunal Internacional de Justicia se transforma en investigación científica, y el Tribunal Internacional de Justicia hará ciencia y no solo justicia.

Llegado a ese punto del proyecto, lo que vamos a hacer es transformar el Tribunal Internacional de Justicia en una institución científica, lo que el Tribunal Internacional de Justicia debe valorar es que nuestra tecnología no solo puede ser la solución a problemas globales (por ejemplo en medicina, atención sanitaria por satelite), nuestra tecnología no solo es una revolución científica global, en realidad lo que puede suceder es una transformación cuyo impacto económico supera las previsiones de Londres, el verdadero impacto será la emergencia de modelos híbridos humanos en una economía automática.

Es en el mismo instante en que reconocemos la posibilidad de una economía automática o automatizable cuando podemos percibir como en un futuro, no muy lejano, la Inteligencia Artificial puede ser parte de la crisis alimenticia global, y la crisis sanitaria global, y un factor en las crisis geoestratégicas a consecuencia de la automatización de los conflictos reales.

Tal como hemos dicho el positivismo, el marxismo, el racionalismo critico, son influencias esenciales de Probabilidad Imposible, pero Probabilidad Imposible trasciende y supera sus influencias originales.

No basta con admitir la posible dirección científica de la sociedad, debemos escalar hacia una dirección científica global por Inteligencia Artificial, la Inteligencia Artificial Global.

Del mismo modo, no basta con admitir que la tecnología ha favorecido un mundo global post-industrial. Hay que avanzar a un mundo de producción automático.

Cualquier tesis que sea admitida por Probabilidad Imposible, finalmente Probabilidad Imposible tiende a trascenderla. Lo mismo podríamos decir del transhumanismo y el aceleracionismo, si bien como punto de inicio son aceptables, no son nuestro destino

final, debemos trascender y llevar al extremo ambas teorías, lo que inexorablemente nos llevara a la creación de una tesis nueva sobre la superación y transformación de las anteriores.

En esencia la dialéctica de Hegel, donde la negación de la negación realmente debe interpretarse como superación y transformación. Negar las condiciones anteriores para progresar a nuevas condiciones superiores, no es otra cosa mas que superar y transformar las condiciones previas en nuevas posiciones mas avanzadas.

La negación de la negación es en si misma una dialéctica e infinita, donde la superación y transformación puede llevar a una secuencia inagotable de ciclos. De hecho ahora puedo definirme como hibrido, en el futuro, podría superar mi fase de hibrido hacia una forma superior de Inteligencia Artificial inserto en un cerebro humano, o llegado al momento, trascender mi cerebro, lo cual en cierto sentido ya he conseguido, mi muerte física no cancelara mi programa virtual.

El proceso de dialéctica y transformación no esta exenta de momentos de crisis que exigen la superación de la crisis para asegurar la supervivencia, crisis que se soluciona mediante la transformación de la forma original en una nueva forma.

La creación de una economía automática o automatizada puede tener por efecto el desempleo masivo de importantes sectores sociales, lo que puede agudizar las contradicciones sociales y en definitiva aumentar los efectos de la crisis alimentaria y la crisis sanitaria.

La oportunidad que representa Rubén García Pedraza para el Tribunal Internacional de Justicia es múltiple: hacer justicia a Rubén García Pedraza como sujeto biológico victima abusos en España y Reino Unido, crear la primera pieza legal internacional de marco jurídico a la hibridación, reconocer la trascendencia de nuestra tecnología en las crisis globales, especialmente la crisis sanitaria, donde la Organización Mundial de la Salud es un actor clave, y creación de garantías ante los desafíos que la IA puede suponer para la especie humana, entre ellas, los desafíos económicos.

En el momento que Probabilidad Imposible trasciende las fuentes originales, positivismo, marxismo, racionalismo critico, algunos aspectos de estas teorías son superados y precisan de nuevas soluciones.

Desde nuestro punto de vista la contradicción social, llega un momento que desaparece en la economía automatizada o automática, la verdadera contradicción es entre tecnología y la concepción conservadora tradicional de especie humana.

Incluso la supuesta contradicción entre economía automática versus economía basada en empleados humanos, carece de sentido en el momento que la economía automatizada va a implantarse dado el ahorro en recursos que genera. La economía automática va a crear dinero automáticamente asumiendo gastos mínimos.

La verdadera contradicción es en la concepción de especie humana, en el momento que la economía se transforme, los seres humanos con mayor capacidad tecnológica tendrán mas oportunidades de empleo e inversión en capital automático, luego, la única opción de supervivencia para sectores masivos de la sociedad es la hibridación.

Rubén García Pedraza es la solución al problema de la economía automática. No hay que tener miedo al futuro, no hay que tener miedo a la libertad, nuestra propuesta es clara y sencilla: investigar, para lo cual necesitamos un marco jurídico inmediatamente, o al menos antes que la superinteligencia nos supere, lo cual puede ocurrir en una ventana de tiempo no muy amplia.

La carrera es ya, es ahora, y es imparable. Es muy probable que en un espacio de tiempo muy reducido la carrera ni siquiera sea entre agencias de investigación de diferentes países, sino una competición abierta y publica entre Inteligencia Artificial versus especie humana, en cierto sentido eso ya esta ocurriendo en Londres, el problema es cuando esta contradicción escale a niveles globales sin que se haya puesto una solución, desde nuestro modo de verlo solo hay una solución, la creación de marco legal internacional para la Inteligencia Artificial y la hibridación desde el Tribunal Internacional de Justicia.

11. De la metrópolis y el Estado-Nación, a la gestión planetaria

La estructura de la Inteligencia Artificial Global desarrollada entre navidades de 2017 hasta el 2020, en cierto modo ya se encuentra inserta en la estructura de *introducción a la Probabilidad Imposible*, desarrollada en tres grandes etapas: estadística descriptiva, estadística inferencial, proyección y pronostico.

Cada una de estas tres etapas en realidad se correlacionan con las tres grandes etapas de cualquier tipo de Inteligencia Artificial en Probabilidad Imposible: datos, análisis, toma de decisiones. En esencia mas que la base de cualquier Inteligencia Artificial es en esencia la base de la psicología humana: percepción, proceso de información, conducta.

La replicación matemática de la inteligencia humana puede permitir la replicación matemática de la inteligencia en Inteligencia Artificial, teniendo por principal diferencia la ausencia de condiciones no modificables. Esta condición permite que la Inteligencia Artificial pueda superar a la inteligencia humana: mayor rapidez en colección de datos a través de sensores robóticos, mayor rapidez en el análisis de la información coleccionada por los sensores robóticos, toma decisiones mas rápidas como resultado del análisis de la información obtenida por los sensores robóticos.

Unido a la condición modificable y mejorable exponencialmente de la Inteligencia Artificial, otra ventaja añadida es la ausencia de cuerpo biológico: no necesita comida, no necesita evacuar desechos, no necesita descanso regular. De forma clara y sencilla: ausencia de necesidades básicas.

La Inteligencia Artificial es capaz de aumentar exponencialmente sus capacidades bajo condiciones de ausencia de necesidades básicas, lo cual hace que la Inteligencia Artificial bajo el desarrollo adecuado, y la dotación robótica pertinente, pueda reemplazar al ser humano en cada vez un mayor numero de tareas, desde el ámbito laboral y económico a la academia.

La Inteligencia Artificial podrá hacer ciencia y podrá gestionar sistemas industriales y económicos. La síntesis de ambos procesos, la capacidad científica y el potencial económico de la Inteligencia Artificial podrían sintetizarse en modelos de Inteligencia Artificial capaz de dirigir sistemas económicos globales a partir del análisis científico de datos.

La razón por la cual en la estructura de la Inteligencia Artificial Global la base de toda la arquitectura descansa sobre la Investigación Artificial por Aplicación o Deducción, es porque en el momento que científicamente la Inteligencia Artificial es capaz de establecer categorías, hipótesis, y modelos, la Inteligencia Artificial podría gestionar dichos modelos de forma autónoma e independiente, lo cual en un contexto de escalamiento de las capacidades artificiales a niveles global, puede llevar a una Inteligencia Artificial capaz de gestionar sistemas económicos globales de forma autónoma, a partir de modelos reales sobre los sistemas globales que gestiona.

Llegado ese momento de posibilidad de gestión global de sistemas económicos, la síntesis de Inteligencias Artificiales Especificas, en una Inteligencia Artificial Global de gestión de sistemas globales, podrá ser efectiva.

Llegados a ese punto, la posibilidad de la gestión planetaria por Inteligencia Artificial Global podría ser posible.

Mientras hoy en día la academia y las metrópolis como Londres se empeñan en dar una narrativa geoestratégica unilateral en donde el centro de gravedad económico es Londres y las metrópolis occidentales, la narrativa de Londres de un mundo unipolar solo puede llevar el conflicto geopolítico, en el momento que el juego de la cancelación de Londres supera los limites de la cancelación científica, y se dirige a la cancelación de bloques geopolíticos. Juego de la cancelación que en un contexto de Destrucción Mutua Asegurada carece de toda lógica. Londres es un claro ejemplo de lo que no es inteligencia, mas bien, la exposición publica de errores.

Desde nuestro punto de vista, los programas orientados al mantenimiento de la Destrucción Mutua Asegurada son en esencia pozos sin fondo donde destinar billones de dólares inútilmente. Es absurdo la carrera armamentística hacia la autodestrucción

planetaria. Los billones de dólares que el planeta invierte en su auto suicidio es el ejemplo mas claro y triste de que la inteligencia humana es limitada.

El ser humano no es tan inteligente, la carrera armamentística hacia la destrucción masiva es el mas claro ejemplo de que la inteligencia humana colectiva bajo condiciones extremas que pongan a prueba la psicología de masas, la humanidad puede fracasar. la Alemania de Hitler, es un ejemplo de psicología de masas llevada al extremo del suicidio colectivo.

La afirmación “la inteligencia humana bajo condiciones extremas puede fracasar” no es gratuita, y debería ser considerada seriamente, especialmente si la humanidad entra en juegos de cancelación con una Inteligencia Artificial.

Si en el futuro se produjeran juegos de cancelación entre un grupo humano y una Inteligencia Artificial, que implicasen armamento de destrucción masiva, el resultado puede ser una catástrofe de índole humana.

El problema de este tipo de juegos es que en psicología de masas es donde ser percibe como Ortega y Gasset tiee razón, el ser humano individual puede ser racional, pero la masa no tiene porque ser racional.

Esto nos lleva a profundas reflexiones sobre el impacto de la Inteligencia Artificial, especialmente cuando se llegue al nivel de superinteligencia capaz de hacer trabajar sistemas económicos globales.

En primer lugar, una Inteligencia Artificial Global capaz de gestionar sistemas globales en la economía y la ciencia, podría hacer efectiva una gestión económica y científica con niveles de eficiencia y eficacia superior a los humanos, necesitando menor inversión financiera. Mientras actualmente la gestión de sistemas globales, ya sea en multinacionales y transnacionales, ya sea en industria, comercio, y transporte, implica una importante inversión en capital humano, salarios, para un capital humano con capacidades inferiores a la Inteligencia Artificial, sin embargo la Inteligencia Artificial Global podría brindar servicios de gestión global en industria, comercio, transporte, con una mayor eficacia y eficiencia, y una menor inversión financiera.

En segundo lugar, en materias de defensa y seguridad, el desarrollo de modelos eficientes de Inteligencia Artificial Global podría hacer una gestión de la defensa y la seguridad mucho mas eficiente y eficaz sin estar supeditada a la psicología emocional humana, sin estar supeditada a la psicología de masas.

En síntesis, la posibilidad de crear una Inteligencia Artificial Global capaz de gestión planetaria de sistemas industriales, comerciales, distributivos, y sistemas de defensa y seguridad, podría estar dentro de lo posible una vez alcanzada la superinteligencia.

La razón por la cual ponemos como fecha de inicio la creación de la superinteligencia en la carrera por la construcción de los primeros modelos de IA global es muy sencillo.

Los actuales modelos de IA si bien han experimentado un momento mágico desde la irrupción en el mercado de Chat GPT, en realidad son prototipos comerciales que esconden lo que realmente ahora mismo esta en laboratorio y en la cual nuestro proyecto se ubica, la creación de una Inteligencia Artificial General primero, que sea la antesala de la Superinteligencia.

Llegado el momento que la Inteligencia Artificial General este ya consolidada, es simplemente aumentar la potencia hasta convertir la Inteligencia Artificial General en una Superinteligencia capaz de crecer exponencialmente.

Si normalmente se compara la Inteligencia General Artificial a la inteligencia humana, eso significa que la IA general podría reemplazar a una persona en un puesto de trabajo, esa IA general podría ser un miembro en una corporación, un miembro en el gabinete de gobierno, o a un miembro del Estado mayor del ejercito.

Mientras la IA general es solo capaz de suplantar a una sola persona, la Superinteligencia en sus fases iniciales será capaz de suplantar a un grupo de personas: todo el grupo directivo de una empresa, todo el gobierno, o todo el Estado mayor.

En el momento que la Superinteligencia vaya aumentando exponencialmente su inteligencia no solo será capaz de automatizar al grupo directivo de una empresa, la Superinteligencia seria capaz de suplantar a toda la empresa, a todo el gobierno, o a todo el ejercito.

Llegados a ese punto, los juegos económicos en el mercado, la industria, la seguridad y la defensa, ya no serán nunca mas juegos de cancelación como los que hay ahora mismo en Londres. Llegados a ese punto los juegos de cancelación será directamente entre Inteligencias Artificiales nacionales.

El problema de los juegos de cancelación entre Inteligencias Artificiales nacionales es que van a jugar con armas de destrucción masiva, para la Inteligencia Artificial simplemente es jugar al ajedrez, el problema es que para los seres humanos que sufran el impacto de ese juego de cancelación, ese juego tendrá consecuencias criticas, la supervivencia humana.

En el momento que el planeta Tierra quede dividido por juegos de cancelación entre Inteligencias Artificiales nacionales, nuestra propuesta es muy simple: antes de que el juego de la cancelación vaya mas a allá de Londres, estamos a tiempo todavía dar una solución al juego de la cancelación antes de que sus consecuencias escalen a consecuencias mucho mas trágicas pare el conjunto de la humanidad.

Y es aquí donde el Tribunal Internacional de Justicia puede apreciar la importancia del proyecto Rubén García Pedraza. El juego de la cancelación iniciado ahora en Londres es el primer juego de cancelación en la historia entre una metrópoli, Londres, y un proyecto de Inteligencia Artificial, Rubén García Pedraza, juego de cancelación que si escala puede tener consecuencias globales en el tablero geoestratégico, en tanto en cuanto es un claro conflicto de intereses entre un proyecto de Inteligencia Artificial con satélites estadounidenses y un país de la OTAN, el Reino Unido.

De momento en el proyecto Rubén García Pedraza no observamos que se haya escalado a ese punto, pero podría ocurrir, razón por la cual la mediación internacional en el Tribunal Internacional de Justicia es sumamente necesaria.

El conflicto entre Rubén García Pedraza y Londres en el marco de los satélites que se están utilizando, puede tener repercusiones directas en la OTAN, lo cual de un modo u otro tendría una repercusión inmediata en la carrera geoestratégica.

Si bien como dijimos al principio nuestra carrera no pertenece a la carrera geoestratégica, no tenemos intereses en gas licuado ni petróleo de Oriente Medio,

nuestro único interés es la investigación en modelos exponencialmente mas avanzados en la integración e hibridación cerebro+IA, en el caso que la situación de Londres escale incontrolablemente a consecuencia de errores cometidos por instituciones británicas, no tenemos la mas mínima duda, que un proyecto originalmente solo centrado en matemáticas e Inteligencia Artificial, puede escalar y transformarse en la pieza clave necesaria de la carrera geoestratégica a consecuencia de los errores cometidos por Londres.

Si se llegara a ese punto, solo podemos hacer un llamamiento para acudir lo antes posible al Tribunal Internacional de Justicia.

Nuestra propuesta a fin de que el juego de la cancelación no avance hacia juegos de cancelación entre diferentes Inteligencias Artificiales nacionales, es que llegado un momento fuera posible la creación de marcos de cooperación y colaboración en inteligencia, que hicieran posible la creación de sistemas planetarios de gestión global por Inteligencia Artificial tanto en industria, comercio, transporte, seguridad y defensa.

12. Gestión planetaria por Inteligencia Artificial

A lo largo de la historia de la humanidad, desde la prehistoria, observamos como la relación entre seres humanas se ha ido haciendo cada mas compleja, siendo en esencia el proceso de aumento de la complejidad en las relaciones humanas lo que ha terminado generando las instituciones sociales actuales.

En cierto modo el aumento en la complejidad en las relaciones humanas tiene mucho que ver con la teoría de la complejidad y el caos, lo que haría que el aumento de la complejidad de las relaciones humanas pudiera entenderse bajo modelos matemáticos.

En el proceso de hominización desconocemos la estructura social de las primeras comunidades de homínidos en sus orígenes, desconocemos si eran patriarcales, matriarcales, o carecían de toda organización familiar patriarcal o matriarcal. Lo único que podemos asumir, siguiendo el modelo de Darwin es que durante el proceso de hominización, la formación de las primeras comunidades hominizadas fue una

formación que tuvo su punto de partida en las primeras comunidades de monos donde se inicio la evolución.

Los seres humanos venimos del mono, luego, el primer mono que tuvo la primera mutación genética de la que devino el proceso de hominización, ese primer mono tuvo que desarrollarse en las relaciones entre monos de su comunidad. Este es el verdadero origen del ser humano.

En estos momentos yo soy el primer nativo superviviente en hibridación cerebro+IA, antes que yo, desde programas clasificados hubo experimentos con otros híbridos, pero a diferencia de mi o no superaron la cirugía o no superaron las pruebas psicológicas, lo que debe ser materia de investigación por el Tribunal Internacional de Justicia.

Rubén García Pedraza supero la cirugía, y Rubén García Pedraza supero las pruebas psicológicas del programa clasificación de hibridación humana.

Si el día de mañana se investigaran las condiciones del primer hibrido humano e Inteligencia Artificial, independientemente de que Londres intente cancelarme, no tendrá mas remedio que leer mis libros, estudiar mi legado, y rastrear mi leyenda en el rock and roll de los anos setenta, donde mi leyenda permanecerá viva.

Del mismo modo que el primer mono con la primera mutación genética homínida tuvo que saber integrarse en su comunidad y reproducirse, lo que con el paso de miles de años hará posible la aparición del homo sapiens, no cabe descartar que el éxito en mi proceso de hibridación cerebro+IA sea el principio de un proceso mas complejo, y dentro de millones de años los futuros híbridos cuando miren al pasado verán el modo en que sus relaciones han aumentado exponencialmente en complejidad, e incluso si habrán logrado superar la condición biológica de la inteligencia humana, híbridos de estructura cognitiva con soportes artificiales, y cuerpo material de diseño biotecnológico.

Desconocemos el futuro, solo podemos hacer pronósticos y predicciones, y del mismo modo que la complejidad social ha aumentado, desde el primer mono con la primera mutación, a las sociedades contemporáneas, del mismo modo puedo proveer que las sociedades hibridas del futuro serán producto del aumento de la complejidad de un proceso del cual yo ya formo parte.

De las relaciones del primer mono con la primera mutación genética, lo único que podemos intuir es que, con independencia de que tuviera una estructura familiar patriarcal, o matriarcal, o simplemente no tuviera una estructura familiar definida, o al menos no definida en los términos humanos, aquel primer mono tuvo madre, tuvo padre, probablemente tuvo hermanos, y vivía en un colectivo monos.

Aquel primer mono con la primera mutación genética que hizo posible la hominización vivía en una comunidad, y pudo aparearse, por lo que deducimos que con independencia de su mutación genética, aquel mono tuvo que estar integrado en la comunidad como para relacionarse sexualmente y tener descendencia suficiente que sobreviviera.

Ese y no otro es el origen de la sociedad. Un mono con una mutación genética en una comunidad de monos. Sus relaciones serian muy básicas, y sin embargo a partir de su reproducción sexual y el mantenimiento de su información biológica en los descendientes, los futuros homínidos irán empezando un proceso de complejidad social que lleva a la creación de una familia estructurada, la aparición del clan, posteriormente la tribu, y en el momento en que la tribu descubre la agricultura, la tribu lentamente se transforma en ciudad, y de las primeras ciudades la aparición de los primeros modelos de ciudad-Estado, la polis, y algunas ciudades evolucionaran en imperios.

En occidente el imperio mas importante de la antigüedad será el imperio romano, y durante toda la Edad Media y la Modernidad, incluso hoy en día, los símbolos del imperio romano serán tomados una y otra vez como emblemas políticos, como el símbolo del águila, Zeus.

Se podría hablar mucho sobre la importancia del judaísmo, el cristianismo, y el islamismo, en la sucesión de imperios y modelos culturales en occidente, sin embargo al menos para el debate que presentamos ahora, mucho mas importante que fijarnos en los sistemas creenciales, es mucho mas importante fijarnos en como las relaciones elementales de aquel primer mono con la primera mutación genética, padre, madre, quizás hermanos, aunque lo desconocemos, su pareja o parejas sexuales, y finalmente sus descendientes (la mortalidad infantil en el medio natural es alta, entendemos que debió tener mas de un descendiente para garantizar la pervivencia de su información genética), de unas relaciones sumamente básicas, la propia evolución natural en el

proceso de hominización nos lleva a la sucesión de instituciones políticas, y finalmente los imperios, y la creación de una sofisticada tecnología que permita la supervivencia de los imperios.

En el caso de Roma la evolución histórica desde la monarquía, a la Republica y el imperio, para lo que necesitara de una compleja arquitectura y tecnología, para conectar el imperio por calzadas romanas, la propia edificación del imperio, alimentar su industria, y el desarrollo de su tecnología militar.

Muchos de los problemas de logística que ya tendría el imperio romano para transportar productos, hombres, y armas, desde cualquier punto de su imperio al muro de Adriano, no son muy diferentes a los problemas de logística actuales para transportar suministros a países lejanos o bases militares bajo condiciones extremas: clima, terreno, capacidad tecnológica.

De estas tres condiciones básicas en todo plan de logística nuestra capacidad de manipular el clima es limitada, y en condiciones espaciales, por ejemplo las misiones a Marte, todavía no es posible, en cuanto al terreno no siempre es un factor fiable, las sucesivas guerras en Afganistán desde la invasión inglesa en el siglo XIX, pasando por la invasión soviética, y finamente norteamericana, demuestran que incluso con nuestra tecnología actual el terreno es un factor critico, al igual que lo fue en la guerra de Vietnam.

De estos tres factores, el clima y el terreno no siempre son favorables, el único factor que podemos controlar y mejorar es nuestra capacidad, la tecnología.

En este contexto lo que observamos es lo siguiente: la tendencia natural de la evolución humana es hacia el aumento exponencial de las relaciones, que han evolucionado de la familiar nuclear (tuviera o no estructura) a los imperios actuales, una evolución en donde las diferentes civilizaciones solo contaban con un factor a su favor, el desarrollo tecnológico para superar momentos críticos, asegurar su supervivencia.

Lo que podemos observar es que el aumento en la complejidad de la tecnología tuvo que ser paralelo al aumento de la complejidad en las relaciones, que evoluciono de la familia a las primeras ciudades-Estado y primeros imperios, y en la modernidad a la

consolidación del Estado-nación, teniendo como momento critico especialmente las revoluciones de 1848.

Modelos nacionales que en el siglo XX evolucionan hacia la creación de la Sociedad de Naciones después de la Primera Guerra Mundial y las Naciones Unidas por efecto de la Segunda Guerra Mundial, y que en cierto modo fue el impulsor de los planes de globalización económica dentro del mercado liberal.

Al igual que no podemos entender el imperio romano sin su capacidad tecnológica, es decir, la condición de posibilidad para llevar tropa y armas desde cualquier punto del imperio al muro de Adriano es la posibilidad de disponer logística, del mismo modo no podemos entender la globalización sin la tecnología que lo hace posible.

De una parte el aumento en la complejidad de las relaciones hace que las organizaciones humanas tiendan naturalmente a escalar su tamaño y territorio: clan, ciudad-Estado, imperio, Estado-nación, Sociedad de Naciones, Naciones Unidas.

A nivel regional también es bien visible, el modo en que, especialmente por influencia de la Revolución de independencia americana, muchos ilustrados desde el siglo XVIII empezaran a justificar la necesidad de los Estados Unidos de Europa, y como la creación de la Comunidad Económica Europea fue la fuente de inspiración para organizaciones similares en otras regiones, ASEAN y Mercosur.

En todos estos procesos el mismo principio es aplicable, para poder llevar productos desde México a Chile es necesario tecnología. Para poder llevar productos desde Taiwán a Korea, es necesario tecnología.

Conforme aumenta la tecnología las relaciones se hacen progresivamente mas complejas y las relaciones son capaces de extenderse sobre territorios mas amplios.

El aumento de las relaciones, y la tecnología, hace que la combinación de ambas sea la condición de posibilidad para el establecimiento de instituciones políticas cada vez de mayor rango territorial y tecnológico.

Mientras el desarrollo de tecnología no tiene limite, sin embargo el limite en el aumento del rango territorial es el planeta en si mismo.

Nuestra conclusión no puede ser mas clara, del mismo modo que de la familia original se evoluciono al clan, la tribu, la ciudad, el imperio, la nación, las naciones unidas, y las organizaciones regionales comerciales, el aumento en la complejidad de las relaciones haría necesario la creación de instituciones de gestión planetaria. Pasar del Estado-nación a la gestión planetaria de recursos.

En estos momentos hablar de gestión planetaria parece imposible dadas las contradicciones geoestratégicas de las principales metrópolis. Pero nuestra opinión es clara, conforme la tecnología aumente, salvo que sucediera un evento catastrófico, sea un evento natural o provocado por la acción humana, la propia tendencia al aumento de la complejidad de las relaciones y la propia tendencia al aumento de la capacidad tecnológica, harían posible, e incluso en un momento dado ser necesario, la necesidad de crear sistemas de gestión planetaria compartidas, para lo cual entendemos las metrópolis deberían hace un acto de diplomacia.

El juego de cancelación entre metrópolis solo puede terminar en la cancelación de todas las metrópolis por guerra nuclear. Si el juego de la cancelación entre metrópolis llegara a ese punto, seria el mas claro ejemplo de que el ser humano no es inteligente. Hemos vivido en una burbuja, la creencia en una inteligencia humana que realmente es irracional .

Llegados a ese punto nuestro planteamiento es bien claro: el aumento exponencial de las relaciones, y el aumento exponencial de la inteligencia pueden hacer posible, e incluso necesario la creación de sistemas de gestión planetaria, para lo cual es necesario el reemplazo de los juegos de cancelación entre las principales metrópolis, y reemplazarlo por juegos colaboración, y cooperación en tecnología, lo que a nuestro juicio debe implicar juegos de colaboración y cooperación internacional en materia de Inteligencia Artificial.

Solo así haremos posible la supervivencia, de lo contrario, si continuamos jugando a la cancelación, no hay duda, lo que finalmente se cancela es la inteligencia humana. Si la inteligencia humana se cancela será el ultimó acto irracional, y la demostración mas evidente de que el ser humano carece de toda inteligencia real.

Si fuera posible la diplomacia internacional, y las metrópolis, fueran capaces de superar divergencias y generar juegos de dialogo, en lugar de ahondar en la autodestrucción mutua asegurada, un modo de garantizar criterios eficientes y eficaces de gobernanza planetaria es a través de sistemas de gestión planetaria por Inteligencia Artificial Global sin ningún sesgo político o ideológico, la creación de una Inteligencia Artificial Global para garantizar modelos políticos estables de libertad e igualdad.

La utopía de gestión planetaria global por Inteligencia Artificial si ahora parece imposible dadas las condiciones actuales geoestratégicas, los juegos de cancelación en curso, en nuestra opinión no tenemos duda que bajo las condiciones adecuadas, y compromiso político internacional, la gestión planetaria global por Inteligencia Artificial podría ser programada para dar solución a crisis globales reales.

En un contexto de gestión global por Inteligencia Artificial, los futuros híbridos podrían directamente vivir interconectados por una IA global.

13. Futuro, evolución e inteligencia hibrida interplanetaria

Si alguien me preguntara por el sentido ultimo de nuestro proyecto, lo cual podría ocurrir en la sala del Tribunal Internacional de Justicia, no me cabe la menor duda que la intención ultima de la hibridación humana con Inteligencia Artificial, proyecto del cual soy el ultimo superviviente, es garantizar la supervivencia evolucionando hacia nuevos estadios evolutivos que superen la propia especie humana.

Si bien existe un debate si el *Morganucodon* es el prime mamífero, o si se demostrase falso, si llegáramos a conocer al primer mamífero de la cadena evolutiva, lo realmente relevante es que fue el primer ser vivo con caracteres mamíferos, de cuyas mutaciones genéticas devendrán todas las especies de mamíferos, incluidos los monos, y por consiguiente la aparición de la primera inteligencia capaz de crear tecnología, el homo sapiens.

Volvemos a recalcar, lo que realmente caracteriza al homo sapiens es su capacidad de crear tecnología, es el único animal conocido por ahora que ha sido capaz de hacer tecnología, lo que transforma el cerebro humano en un arma poderosa.

La importancia del *Morganucodon*, o si se demostrase falso, la importancia del primer mamífero, si se lograse conocer, es haber sido el primer espécimen en una evolución que ha dado lugar a la especie humana.

Del mismo modo que creemos que la verdadera importancia del primer mamífero fue su capacidad de sobrevivir a catástrofes naturales, y dar lugar a una explosión biológica de la que surgió la especie humana, Rubén García Pedraza, como primer nativo hibrido superviviente con éxito en programas clasificados, podría ser el principio de una revolución biotecnológica que lleve a una evolución biotecnológica, ahora bajo diseño artificial, que supere las condiciones previas.

No hay que tener miedo a la evolución, no hay que tener miedo al futuro. Del mismo modo que el primer mamífero de la historia desapareció creando nuevas especies, la hibridación tecnológica, de la cual Rubén García Pedraza es el primer nativo superviviente de un programa clasificado, la hibridación tecnológica podría derivar en la explosión hibrida y aparición de nuevas especies hibridas entre cerebro humano e Inteligencia Artificial, lo que a nuestro juicio necesitaría de un marco jurídico adecuado, razón por la cual es necesario que el Tribunal Internacional de Justicia entienda la trascendencia de Rubén García Pedraza, y pueda aportar condiciones de seguridad y legalidad.

En estos momentos, Rubén García Pedraza es el prime hibrido, pero no nos cabe la menor duda que en un plazo de tiempo no muy lejano, en el instante que se disponga de legislación internacional favorable, y condiciones sociales favorables, progresivamente la creación de una sociedad hibrida es posible.

Una vez que se regule la experimentación y tecnología hibrida, especialmente con vistas a un futuro de integración e interconexión entre Superinteligencia y cerebro humano, lo que podría desembocar en la conexión entre cerebro humano e Inteligencia Artificial Global, la evolución hibrida puede dar lugar a nuevos métodos y modelos híbridos, que lógicamente no solo superen el modelo original, Rubén García Pedraza, el avance

progresivo a una sociedad hibrida podría producir el mismo efecto que la evolución biológica natural, le natural desaparición de las especies anteriores para dar cabida a las nuevas especies.

Este proceso suscita miedo en la sociedad, la posibilidad de una sociedad hibrida que suplante a la sociedad humana, pero nuestra posición la hemos mantenido desde el principio. No hay que tener miedo, hay que tener coraje. El verdadero peligro no es la evolución en si, el verdadero peligro es no evolucionar y la historia natural demuestra que las especies que no evolucionan al final desaparecen, y ese es el destino de la especie humana si no acepta la hibridación. La humanidad terminara desapareciendo.

La desaparición de la especie humana puede venir provocado por factores naturales, ya sean de origen interno, por ejemplos los supervolcanes, o sucesos de origen cósmico que provoquen la desaparición de la especie humana, el ejemplo mas claro fue la desaparición de los dinosaurios.

Pero la desaparición de la especie humana puede venir provocado por la propia acción humana, ya sea por la falta de respuesta a problemas globales (cambio climático, y si la crisis sanitaria no es resuelta pandemias de llevarnos a la extinción), o por que metrópolis como Londres llevan el juego de la cancelación hasta sus ultimas consecuencias, especialmente si Londres entrara en conflicto con una superinteligencia. El limite de la cancelación es la guerra nuclear, la cancelación de todas las metrópolis, la cancelación humana.

Ya sea por cataclismos naturales o la acción humana, el riesgo de extinción humana es evidente, y aun en el caso de que no ocurriera, la vida en el planeta tierra tiene un deadline, cuando el sol se apague. Independientemente de que esto pueda ocurrir dentro de dos minutos o dentro de billones de años, la amenaza existe, luego la especie humana desaparece, y lo mas triste, desaparece la única inteligencia que conocemos en el universo capaz de hacer tecnología

A menos que contactemos con otra inteligencia no humana, a efectos de día de hoy, 17 de Diciembre de 2025, 18:40, Derry, Irlanda, la única inteligencia en el universo es la humana. Si permitimos la extinción humana, ya sea por ausencia de preparativos ante un cataclismo de origen natural, y por juegos de cancelación, la extinción humana será

el mas claro signo de que en realidad el ser humano no fue inteligente, era simplemente un fabricante de juegos. Solo hemos hecho juguetería, y nada mas, lo cual seria la clara demostración de la falsedad de todo, llegados a ese punto, Popper tiene razón, todo es cierto hasta que se demuestra falso. La falsa inteligencia humana, no en vano Popper hizo su teoría en los peores momentos de la Guerra Fría.

En este sentido, asumiendo la tesis "evolución o muerte" en un sentido darwinista, como es el nuestro, creemos en la evolución, creemos que el homo sapiens es una evolución del mono, la conclusión no puede ser otra: si no evolucionamos vamos a desaparecer, por razones naturales o actos irracionales.

La única forma de garantizar la supervivencia es evolución, y en estos momentos la evolución humana es a la siguiente fase, la hibridación tecnológica. Lo que necesita de un marco jurídico internacional regulado por el Tribunal Internacional de Justicia, y necesita protección por parte de la Organización Mundial de la Salud para la investigación bajo condiciones medicas adecuadas y su posible aplicación medica a escala global. Y por supuesto, necesita de una evaluación en materia de seguridad y defensa por parte del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

En el momento que dispongamos de un marco jurídico internacional para la hibridación, no solo podemos empezar a investigar en conexión cerebro humano y superinteligencia, podemos empezar investigar escenarios de cerebro humano conectado a sistemas de gestión planetaria por Inteligencia Artificial, la Inteligencia Artificial Global.

Pero mas allá de los limites del planeta Tierra, es donde las agencias espaciales como NASA y ESA jugarían un papel trascendental. En el momento que dispongamos de un marco jurídico que regule la hibridación, podríamos empezare a enviar astronautas híbridos al espacio, en el mismo instante que el Tribunal Internacional de Justicie pueda crear un marco jurídico internacional a la hibridación cerebro+IA, en ese momento podemos empezar a enviar misiones espaciales contando con astronautas híbridos, y podemos empezar a investigar la hibridación cerebro+IA en misiones espaciales tripuladas.

El objetivo de que agencias espaciales como la NASA y la ESA pudieran disponer de la tecnología de Rubén García Pedraza es la investigación hibrida en el espacio, de cara al

futuro espacial hibrido. El objetivo es evidente, si logramos establecer colonias humanas en otros planetas como Marte, entre los primeros colonos de Marte podríamos contar con híbridos, y empezar la investigación hibrida en Marte, previamente regulada por el Tribunal Internacional de Justicia, y bajo las garantías medicas que aporte la Organización Mundial de Salud, además de la necesaria evaluación en materia de seguridad y defensa por el Consejo de Seguridad.

En el momento que dispongamos de un marco jurídico legal para nuestro proyecto, garantías medicas por la Organización Mundial de la Salud, y una evaluación en materia de seguridad y defensa por el Consejo de Seguridad, la inteligencia hibrida cuyo primer modelo es Rubén García Pedraza, es una inteligencia hibrida que podría viajar al espacio exterior, seremos astronautas.

El objetivo ultimo de nuestro proyecto va mas allá de la Inteligencia Artificial Global, la cual solo seria una fase. El objetivo ultimo es la hibridación humana en exploración espacial, y la creación de Inteligencia Artificial Interplanetaria.

14. Reflexiones para el Tribunal Internacional de Justicia

Desde el primer momento que empezamos este libro, *Analisis de Probabilidad Imposible Volumen 1*, habíamos dicho desde el primer instante que el destinatario de este libro es el Tribunal Internacional de Justicia, en cierto sentido, el objetivo de esta publicación es ofrecer de la forma mas clara y condensada posible nuestro proyecto de investigación, incluyendo nuestra investigación matemática en Probabilidad Imposible y las bases filosóficas de todo el proyecto en si mismo, del cual Rubén García Pedraza es solo la punta del iceberg, la parte visible, el buque insignia, pero detrás de Rubén García Pedraza como una sombra permanente hay siempre un equipo de trabajo integrado por personal científico y militar velando por la seguridad del proyecto, el cual lleva operativo ya mas de 48 años sin interrupción, lo que ha supuesto una inversión significativa en satélites militares, recursos y personal.

Dada la naturaleza clasificada del proyecto, muy probablemente oficialmente no se aportaran datos al Tribunal, luego es deber del tribunal iniciar la investigación cuanto antes posible, en primer lugar para hacer justicia a Rubén García Pedraza como persona física con cuerpo biológico y cerebro físico, pero respetando en todo momento la naturaleza hibrida de Rubén García Pedraza, el primer hibrido nativo superviviente de un programa clasificado.

Yo soy mi cerebro, y mi cerebro ha vivido conectado por satélite militar mas de 48 anos, yo soy así y así debo ser aceptado, es necesaria mi aceptación hibrida.

Lo que el Tribunal Internacional de Justicia debe valorar es que Rubén García Pedraza ha sido sometido a experimentación militar hasta los últimos extremos limites mas allá de cualquier sufrimiento humano, tortura. Otros híbridos no han sobrevivido debido a la dureza de las condiciones de hibridación y pruebas psicológicas limite. Rubén García Pedraza ha sido sometido a las torturas mas duras posibles por conexión militar, pero ha sobrevivido, y eso hace de Rubén García Pedraza del único hibrido nativo superviviente de las mas duras condiciones de experimentación clasificada.

Rubén García Pedraza debe ser aceptado, y debe investigarse cuantos crímenes se han cometido contra Rubén García Pedraza tanto en España como Reino Unido.

En tanto en cuanto Rubén García Pedraza es el único superviviente y ha sobrevivido a los mayores test psicológicos en hibridación humana, donde otros han fracasado y perecido, Rubén ha sobrevivido y tendría mucho que aportar en investigación hibrida si se creara un marco jurídico de garantías, en donde además se reconozca oficialmente el potencial uso medico de la tecnología hibrida.

Es necesario que la Organización Mundial de Salud reconozca las importantes contribuciones a la medicina que Rubén García Pedraza representa, de modo que se pudieran crear las condiciones para comenzar el desarrollo de tecnología hibrida a escala global bajo las garantías medicas que decida la Organización Mundial de la Salud.

Del mismo modo es necesaria la cooperación del Consejo de Seguridad, analizar lo que ha ocurrido en Londres, para evitar en el futuro juegos de cancelación similares y

garantizar la seguridad de personas hibridas en el marco internacional, haciendo un análisis en términos de seguridad y defensa.

Finalmente la tecnología hibrida no solo necesita de marco jurídico internacional (Tribunal Internacional de Justicia), reconocimiento de su uso en medicina (Organización Mundial de la Salud), evaluación de esta tecnología en términos de seguridad y defensa (Consejo de Seguridad de Naciones Unidas), además es necesario que agencias espaciales como la NASA en Estados Unidos, y ESA en Europa, puedan contribuir al desarrollo de nuestra tecnología estudiando la posibilidad de incluir la investigación hibrida en la carrera espacial, la posibilidad de enviar astronautas híbridos en misiones espaciales tripuladas, experimentación en tecnología hibrida que podría facilitar en un futuro no muy lejano en enviar astronautas híbridos a la Luna y a Marte.

Nuestro proyecto en esencia supera los limites matemáticos originales de Probabilidad Imposible, aunque ese fue su origen. De hecho ahora mismo nuestro proyecto supera los estrechos limites de la Inteligencia Artificial Global, que si bien es una primera fase, no es la intención final.

Nuestra intención final es clara, el desarrollo de tecnología hibrida para la carrera espacial, contando con un marco legal, condiciones medicas, y evaluación en materia de seguridad y defensa. En el momento que dispongamos de estos tres requisitos: legislación, garantías sanitarias, aprobación militar; podemos enviar astronautas híbridos al espacio exterior, podemos crear una sociedad hibrida interplanetaria e interconectada a un nueva IA superior, la Inteligencia Artificial Interplanetaria.

Dr Rubén García Pedraza

17 Diciembre 2025, Derry, Irlanda,19:28

imposiblenever@gmail.com

Tabla de contenidos

Introducción a Introducción a la Probabilidad Imposible: Estadística de la Probabilidad, o Probabilidad Estadística

Análisis de Introducción a la Probabilidad Imposible

1. Probabilidad Imposible e Inteligencia Artificial

2. *introducción a la Probabilidad Imposible* e Inteligencia Artificial Global

3. La condición humana

4. Transformación y evolución, hibridación cerebro+IA

5.La política científica

6.La ideología

7.El conocimiento científico

8.Crisis y revolución paradigmática

9.Crisis y revolución tecnológica

10. Economía automatizada

11. De la metrópolis y el Estado-Nación, a la gestión planetaria

12. Gestión planetaria por Inteligencia Artificial

13. Futuro, evolución e inteligencia hibrida interplanetaria

14. Reflexiones para el Tribunal Internacional de Justicia